

Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора
«Сибирский земельный конгресс»

Научно-практический журнал
Вестник
Института развития ноосферы

2023 № 1 (18)
(15 июня 2023)

Вестник Института развития ноосферы – электронный научно-практический журнал неформального научного содружества, работающего в сфере теории и практики ноосферогенеза: моделирование, формирование и развитие системы планетарного социума на основе разумных и гуманных принципов с учетом повседневной окружающей реальности и геополитической ситуации.

Учредитель: Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс»

Редакционная коллегия

Винобер А.В. – главный редактор, руководитель Фонда поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс»

Ушакова Е.В. – д.филос.н., профессор кафедры физической культуры и здорового образа жизни, Алтайский государственный медицинский университет

Сухорукова С.М. – д.э.н., профессор кафедры экологической и промышленной безопасности Московский технологический университет (Институт тонких химических технологий)

Моложников В.Н. – д.б.н., председатель Байкальского отдела Русского географического общества

Шостка В.И. – канд. физ.-мат. наук, член профсоюзной организации Физико-технического института Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского

Винобер Е.В. – технический редактор, координатор проекта «Просвещение, образование, издательская деятельность» Фонда поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс»

Мнение редколлегии может не совпадать с мнением авторов статей.

За достоверность информации ответственность несут авторы статей

Адрес редакции: г. Иркутск, ул. Декабрьских Событий, 55

тел. 8914-912-47-11

e-mail: congress@biosphere-sib.ru

www.biosphere-sib.ru

Периодичность выпуска журнала 2 раза в год

Запрос на присвоение ISSN: в ожидании

© Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс», 2023

© Авторы, 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

С.М. Сухорукова, А.М. Погорелый. Экономическая теория глобального экологически устойчивого развития в условиях энергоинформационного уклада 5

А.В. Винобер. Гуманитарная археология математических наук: психология, педагогика и эстетика математического искусства 12

Е.В. Ушакова. Основные идеи теории интегральной социальной материи (ТИСМ): монодуалистический и системно-циклический подходы..... 29

CONTENTS

S. M. Sukhorukova, A. M. Pogorelov. Economic theory of global environmentally sustainable development in the conditions of energy-informational way 5

A.V. Vinober. Humanitarian archeology of mathematical sciences: psychology, pedagogy and aesthetics of mathematical art..... 12

E. V. Ushakova. The main ideas of the theory of integral social matter (TISM): monodualistic and system-cyclic approaches 29

С.М. Сухорукова, А.М. Погорельий

МИРЭА. Российский технологический университет (Институт тонких химических технологий им. М.В.Ломоносова), Москва, Россия

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ ГЛОБАЛЬНОГО ЭКОЛОГИЧЕСКИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ В УСЛОВИЯХ ЭНЕРГОИНФОРМАЦИОННОГО УКЛАДА

Экономическая теория глобального экологически устойчивого развития, создаваемая на основе учения В.И.Вернадского о биосфере, как едином природном организме, принципиально отличается от экономической теории для решения экологических проблем, принятой в западных странах. Для более полного раскрытия темы даются ссылки на предыдущие работы авторов.

Ключевые слова: В.И. Вернадский, экологически устойчивое развитие, многополярный мир, энергоинформационный уклад

Посвящается 160-летию В.И.Вернадского

Не одно десятилетие на международных конференциях говорится о необходимости экологически устойчивого развития (sustainable development), но при этом для его реализации на западе и в России предлагаются экономические теории, принципиально различающиеся своими средствами и задачами. Так на западе для улучшения экологической ситуации, фокусируя внимание на потеплении климата, предлагается снизить выбросы парниковых газов, считая при этом, что для этого кроме перехода на низкоуглеродную энергетику другого пути нет. Созданная для этого концепция достижения климатической нейтральности Net Zero by 2050 основана на том, что у нас есть 29 лет, чтобы сократить выбросы углекислого газа на 70% по отношению к данным 2020 года.

Нобелевский лауреат 2007 года Рае Квон Чунг, работавший главным советником Генерального секретаря ООН по вопросам изменения климата, предложил экономическую теорию, основной задачей которой является именно снижение выбросов парниковых газов. Но, исходя из того, что те страны, которые для снижения выбросов парниковых газов сократят свое промышленное производство, сократят и свои доходы, Рае Квонг Чунг

предложил модель «новой климатической экономики» («new climate economy») [1], согласно которой страна сможет обеспечить рост доходов при заботе о климате, если она будет вкладывать средства в развитие низкоуглеродной экономики, стимулируя рост «зеленых» производств, использующих «зеленую» энергетику. Рае Квонг Чунг доказывал, что это стране обеспечит рост доходов за счет появления новых рабочих мест, новых технологий, выгод для здоровья местного населения. Однако, «зеленая» энергетика (солнечные батареи, ветрогенераторы) оказалась не способна заменить углеводороды в промышленности западных стран и поэтому их борьба за энергоресурсы ужесточилась, а в результате стали расти ВПК – источники выбросов парниковых газов, сводящие к нулю экологический эффект «зеленых» производств. При этом динамика военных расходов в мире показывает что рост ВПК связан прежде всего с США и западными странами. [2] Поскольку при этом загрязнение биосферы продолжает расти [3], то нельзя не сказать, что сегодня экологически устойчивое развитие сдерживается тем, что растет военно-промышленное производство (ВПК) западных стран за счет спроса оружия в вооруженных конфликтах в странах, располагающих ресурсами необходимыми для западных стран. И при этом в западных экономических теориях не говорится о том, что экологически устойчивому развитию препятствует политика «экономики войны» США, которой они обеспечивают доступ к природным ресурсам системой экономических институтов (санкции и т.д.), сдерживающих технологическое и экономическое сотрудничество стран, добиваясь своего доминирования в мировой экономике посредством ее дезинтеграции, следуя принципу «разделяй и властвуй». В этом заключается принципиальное отличие от экономической теории экологически устойчивого развития, создаваемой в России на основе учения В.И.Вернадского о биосфере как едином природном организме. Такая теория представлена, в частности, концепцией «Живая экономика»¹, где для решения экологических проблем предлагается модель

¹ Термин «Живая экономика» был предложен в 1990-х годах Д.С.Львовым - д.э.н., академиком

мирохозяйственного устройства [4, С.55-67], обеспечивающая экологически согласованное научно-техническое и экономическое сотрудничество всех стран. Но переход стран к такому сотрудничеству, организованному на эколого-экономических принципах промышленного природопользования, предлагаемых в концепции «Живая экономика» [4,С.121-137], [7,С.72-88] требует демилитаризации западной экономики. Эту задачу приняла на себя Россия в решении конфликта с Украиной, на «помощи» которой сконцентрировался коллективный запад, рассматривая Россию как главного противника того однополярного мира, который служит гегемонию Золотого миллиарда. Одновременно западными странами ведется «информационная» война, где пропагандой русофобии создан такой образ врага, который, обеспечивая доходы западных оружейных корпораций, препятствует сотрудничеству других стран для сохранения жизнепригодной биосферы. И это происходит, когда США открыто ведет «экологическую» войну! При этом имеется в виду не только то, что воздушные выбросы, твердые отходы, водные сбросы от растущего в США военно-промышленного комплекса отравляют атмосферу, землю и воду. В США целенаправленно осуществляется производство химического, биологического,² радиационного и др. оружия специально направленное на уничтожение природной среды, необходимого для человека.³

АН СССР. К разработке концепции «Живой экономики» авторы данной статьи приступили в 1995 году, когда в МИТХТ им. М.В.Ломоносова была создана кафедра Эколого-экономического анализа технологий». В концепции «Живая экономика» предлагается в эпоху информационных технологий по новому представлять процесс создания стоимости и эффективности экологических инноваций в сфере промышленного природопользования. Эта концепция изложена в статьях трех авторских сборников «Живая экономика» [4, 7]

² Мы писали в предыдущих статьях о том, что США при военных базах создают биологические лаборатории во многих странах и, в частности, на территории Украины. Писали и об радиационном загрязнении при использовании США снарядов с ОУ в Югославии и о намерении Англии поставлять такие снаряды на Украину.

³ На территории Вьетнама в период 1964-1975 гг. было распылено 72 млн литров дефолиантов для уничтожения лесов. При этом американские военные посредством искусственного облакообразования вызывали и кислотные дожди. Насчитывается около 4,8 млн человек – жертв распыления дефолиантов, кроме того произошло изменение состава почвы, что привело к резкому снижению ее плодородия, сократилось биологическое разнообразие видов птиц и т.д. И в настоящее время 24% территории Вьетнама имеют статус практически лишенной растительности. Все это продолжает сказываться для живущих там людей и новорожденных.

Впервые химические средства, направленные на уничтожение природы, были использованы США в войне с Вьетнамом в 1964-1975 гг. О продолжающихся до настоящего времени экологических последствиях этих действий США известно всему миру[5], но в XXI веке, продолжая «совершенствовать» средства уничтожения природы на Земле, США начали разработку искусственных организмов для перемещения их на те планеты, которые предполагается использовать с целью добычи ресурсов. Так в США (DARPA) начали готовить организмы для терраформирования Марса, считая, что Красную планету можно будет превратить в аналог Земли, преобразуя марсианский климат и ландшафт. [6]⁴ И для этого западным странам также служит «экономика войны», со своей идеологией экспансии, и системой экономических институтов, провоцирующих противостояние стран не только на Земле, но и при освоении космоса. При этом не учитывается, что в условиях энерго-информационного уклада, когда человек способен оказывать влияние на внеземное пространство, для экономического экологически устойчивого развития на Земле становится объективной необходимостью сохранять существующие в космосе природные связи между всеми его объектами ради форм жизни на них присутствующих и объединенных единым энерго-информационным пространством космоса.⁵ Причем технически сегодня уже существует возможность эту объективную необходимость реализовать. Дело в том, что на нашей планете промышленное производство с использованием ИТ уже охватывает ресурсы практически всей биосферы, а складывающаяся при этом специализация предприятий и цифровизация их кооперации - это то реальное обобществление промышленного производства, которое с современными техническими возможностями коммуникации уже позволяет организовать

⁴ Илон Маск заявил, что на Марс уже перемещены генетически модифицированные организмы, чтобы адаптировать их к местной среде Красной планеты. [3]

⁵ См. «К вопросу об эколого-экономической безопасности информационных технологий» [4, С.76-90]. В концепции «Живая экономика» предлагается в эпоху информационных технологий определять экономический рост, рассматривая «интеллектуальный» капитал, как институт «космизированной» экономической науки. [7, С.48-62]

глобальное экологически устойчивое развитие, рассматривая биосферу как космо-планетарный феномен и космизируя для этого эколого-экономические принципы промышленного природопользования [7,С.72-88.] И напомним, что В.И.Вернадский, показывая роль живого вещества в создании биосферы[8], писал, что при этом его интересует феномен Жизни во всем космосе. [9] Поэтому сегодня, чтобы создать экологически устойчивую экономику необходимо организовать такое сотрудничество стран, которое не нарушало бы биогеохимическую целостность не только биосферы Земли. но и других планет и таким образом сохранялись бы физические, химические, биологические и другие параметры космоса, как единого природного организма. Понятно, что такому сотрудничеству не может способствовать экономическая теория западных стран, которые стремятся монополизировать доступ к природным ресурсам и на Земле и при освоении космоса. При этом экономическая наука западных стран веками ради собственного обогащения служила колониализму, формируя отношения с другими странами на идее европоцентризма, а затем америкоцентризма, не рассматривая другие страны как равные и суверенные. Такая экономическая наука не может обеспечить экологически устойчивое развитие, которое требует совместного использования природных ресурсов на принципе Общего блага. И в наши дни на Земле уже формируется модель экономики, предполагающая экономическое и научно-технологическое сотрудничество равноправных суверенных стран, гарантируя их экологически стабильное развитие. Имеется в виду формирование БРИКС, ШОС, АСЕАН, где отношения стран, исключая возможность политического принуждения, строятся на принципах равноправия и взаимовыгодного сотрудничества.⁶ Эти принципы для евразийской интеграции в новом многополярном мире подтвердил Президент РФ В.В.Путин, выступая 23-25 мая 2023 на саммите ЕАЭС. [10]. На этом саммите прошло заседание, где Высший Евразийский экономический совет

⁶ В предыдущих статьях мы писали о значении *суверенитета этих стран, как стран с культурой многотысячелетней историей и с мировоззрением, отличающимся от западных стран.*

предложил сформировать единую цифровую экологическую платформу для стран ЕАЭС, отметив, что для этого предстоит разработать единые приоритеты технологического развития, и, не изолируясь от остального мира, искать пути сотрудничества не только с БРИКС и ШОС, но и с другими странами Азии, Африки, Латинской Америки, так как в исторической перспективе именно растущая географическая пространственность экономического сотрудничества обеспечит сохранение жизнеспособности биосферы как единого природного организма для экологически устойчивого развития всех стран.

В заключение следует добавить, что созданное В.И Вернадским учение о биосфере, как едином природном организме [8] показывает, что устойчивость его биогеохимических связей обеспечивает стабильную жизнеспособность Земли для всего человечества, что служит естественно-научным обоснованием необходимости экологически согласованного сотрудничества всех стран. Но при этом и внутри каждой страны этому должна соответствовать политика межрегионального сотрудничества, сохраняющая взаимосвязанность всех экосистем биосферы, объединяя все уровни местного самоуправления при решении обще-государственных эколого-экономических интересов, сохраняя этим экологическую устойчивость биосферы, как космопланетарного феномена.

ЛИТЕРАТУРА

1. Не только технологии. Нобелевский лауреат об экономической теории решения экологических проблем. Режим доступа: <https://tass.ru/turbopages.org/turbo/tass.ru/s/interviews/12664705>
2. Список стран по военным расходам. Режим доступа: <https://ru.m.wikipedia.org/wiki>
3. Загрязнение биосферы-источники, виды, последствия. Режим доступа: <https://ecoportal.info/zagryaznenie-biosfery/?ysclid=idna70bhg-669984272>
4. Сухорукова С.М., Погорелый А.М. Живая экономика (экономическая наука, как космо-планетное явление) Вып. 2 / Сост. Сухорукова С.М., Погорелый А.М. - М., 2021. 129 с. Режим доступа: http://biosphere-sib.ru/?ELEMENT_ID=573
5. Экологическая война США с Вьетнамом. Диоксиновые хроники. Режим доступа: <https://topwar-ru.turbopages.org/turbo/topwar.ru/s/158650-noch-raduzhnoj-himi>

6. В США начали готовить организмы для терраформирования Красной планеты. Режим доступа: [https:// naked-science.ru/article/sci/v-ssha-nachali-gotovit-organiz](https://naked-science.ru/article/sci/v-ssha-nachali-gotovit-organiz)

7. Сухорукова С.М., Погорелый А.М. Живая экономика (Нравственность нового мира) Вып. 3 / Сост. Сухорукова С.М., Погорелый А.М. - М., 2022. 137 с. Режим доступа: <http://biosphere-sib.ru/news/598/>

8. Вернадский В.И. Живое вещество и биосфера. М.: Наука, 1974.

9. Вернадский В. И. Два синтеза космоса (вместо введения) // Вернадский В. И. Живое вещество. – М.: Наука, 1978. - С. 12-20.

10. Выступление В.В. Путина на Евразийском экономическом форуме. Режим доступа: [https://rbc-ru:turbopages.org/turbo/rbc.ru/s/politics/24/05/2023/645dd6ff9a97470773c7483d](https://rbc.ru:turbopages.org/turbo/rbc.ru/s/politics/24/05/2023/645dd6ff9a97470773c7483d).

S. M. Sukhorukova, A. M. Pogorelov

*MIREA. Russian technological University
(Institute of fine chemical technologies named M. V. Lomonosov),*

ECONOMIC THEORY OF GLOBAL ENVIRONMENTALLY SUSTAINABLE DEVELOPMENT IN THE CONDITIONS OF ENERGY- INFORMATIONAL WAY

The economic theory of global environmentally sustainable development, created on the basis of V.I. Vernadsky's teaching about the biosphere as a single natural organism, is fundamentally different from the economic theory for solving environmental problems adopted in Western countries. For a more complete disclosure of the topic, links to previous articles are given.

Keywords: V.I. Vernadsky, environmentally sustainable development, multipolar world, energy-informational way of life

Поступила в редакцию 5 июня 2023

А.В. Винобер

Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора
«Сибирский земельный конгресс», Иркутск, Россия

ГУМАНИТАРНАЯ АРХЕОЛОГИЯ МАТЕМАТИЧЕСКИХ НАУК: ПСИХОЛОГИЯ, ПЕДАГОГИКА И ЭСТЕТИКА МАТЕМАТИЧЕСКОГО ИСКУССТВА

Автор полагает, что феномен математики многогранен и необъятен (с точки зрения современного человеческого интеллекта). Математика – это наука, и искусство, и образ жизни, стиль мышления и многое другое. Но в последнее время (в последние два-три года: 2021-2023 гг.) больше склоняется к тому, чтобы рассматривать этот феномен как особый вид искусства, требующий многолетнего освоения, погружения в плотные слои символической абстракции и выработки специфического, резко отличного от обыденного или гуманитарного, мышления.

Ключевые слова: гуманитарная археология математических наук, психология математического творчества, математическое искусство

Предыдущий очерк, из серии «Гуманитарная археология математических наук» [7], я завершил утверждением, что не разделяю мысль Норберта Винера о том, что «едва ли кто-нибудь из нематематиков в состоянии освоиться с мыслью, что цифры могут представлять собой культурную и эстетическую ценность, или иметь какое-нибудь отношение к таким понятиям как красота, сила, вдохновение» [6].

Поясню свое несогласие.

1. Думаю, что Н. Винер здесь несколько оговорился, потому как не одни цифры имеют место в математике, но и не меньшее значение имеют многочисленные символы, формулы, структуры и определения, не считая всего многообразия визуального отображения математических гипотез и утверждений. Одни «голые цифры», конечно, имеют свою определенную магию, но их было бы весьма недостаточно для формирования цельного и полноценного образа всей математической науки и её ценностно-эстетических сущностей и критериев.

2. Также несложно обнаружить в этом высказывании «отца кибернетики» определенное желание «поддразнить» широкую публику

любимым самомнением почти всех представителей математического сообщества о своей особой избранности и посвященности в сакральное знание, недоступное подавляющему числу всех иных представителей рода *Homo Sapiens*, не уделяющих внимания математике и являющихся поэтому полными профанами, неспособными оценить величайшее искусство или величайшую науку – математику. Безусловно, это не лишено своего реального основания в истории развития человеческой цивилизации, включающей нашу современность.

Думаю, что недалек тот час (не дай бог, чтобы это действительно произошло), когда искусственный интеллект то же самое скажет про всех математиков и про всю историю человеческой математической науки, или, что вполне синонимично, про всю историю человеческого математического искусства...

Тем не менее, нельзя не согласиться, что Винер прав, но только на 90 или 95% (таково моё субъективное мнение). Поэтому математическое безмыслие и математическая безграмотность большинства современников (почти во все исторические времена) – это, в первую очередь, следствие поведения самого математического сообщества, предпочитающего всемерное развитие математической криптографии (включая математический анализ, математическую логику и теорию множеств) вместо развития математики «с человеческим лицом», т.е. менее изощренной и более доступной «широким слоям населения» через систему более адекватного и разумного математического образования и просвещения.

Почему, в данном случае, я предпочитаю определение феномена математики как «математическое искусство» вместо широко распространенного «наука математики» или «математическая наука»?

В предыдущем очерке я уже упоминал определение философа математики В.Тасича о том, что «математика является наукой в той же степени, что и искусством» [34].

С этим определением, наверное, вряд ли согласился бы В.И. Арнольд, любивший утверждать, что «математика – это часть физики, являющаяся, как и физика, экспериментальной наукой: разница только в том, что в физике эксперименты обычно стоят миллионы долларов, а в математике – единицы рублей» [2].

С другой стороны, одна из нашумевших статей самого В.И. Арнольда называлась «Полиматематика: является ли математика единой наукой или набором искусств и ремесел» [3].

Сам я полагаю, что феномен математики многогранен и необъятен (с точки зрения современного человеческого интеллекта). Математика – это наука, и искусство, и образ жизни, стиль мышления и многое другое. Но в последнее время (в последние два-три года: 2021-2023 гг.) я больше склоняюсь к тому, чтобы рассматривать этот феномен как особый вид искусства, требующий многолетнего освоения, погружения в плотные слои символической абстракции и выработки специфического, резко отличного от обыденного или гуманитарного мышления.

Отвлечемся на минуту от математики и заглянем к гуманитариям: как они понимают искусство, и можно ли сквозь это понимание прийти к математике?

Из всего обильного многообразия гуманитарных определений искусства, предлагаю на ваш суд (точнее – осмысление) два достаточно простых.

1. Искусство – термин, используемый в двух значениях: а) мастерство, умение, ловкость, сноровка, развитые знанием дела; б) творческая деятельность, направленная на создание художественных произведений, шире – эстетически-выразительных форм» [14]

Как видите, первое вполне подходит науке математике. Во второй версии, если мы заменим «создание художественных произведений» на «создание математических произведений», то добьемся вполне приемлемого

определения сущности математического творчества, особенно, для чистой математики, включая компонент эстетически-выразительных форм.

2. «Искусство – специфический вид отражения, познания, освоения, формирования действительности в процессе художественного творчества в соответствии с определенными эстетическими идеалами» [33].

Так что с позиции философии математики оба определения вполне приемлемы для сравнения (или, чуть громче, идентификации) науки математики с математическим искусством.

Добавим к вышеозвученным определениям еще одно: «Эстетика – наука, изучающая сферу специфических проявлений ценностного отношения между индивидом и миром искусства, закономерности художественного творчества» [33]. Стоит только заменить прилагательное «художественный» на «математический» как все эти определения становятся не только жизнеспособны, но и вполне работоспособны и деепроизводительны. То есть, сразу появляется новая наука (или научное направление) как эстетика математики или эстетика математического искусства, которая легко размещается в лоне философии математики, но по существу, в настоящее время там отсутствует. Конечно, многие философы математики, да и не малое число самих математиков часто говорят о красоте математических формул. Как, например, расшифровать утверждение известного российского философа математики Е.М. Вечтомова о том, что «только союз истины и красоты служит духовным вектором человеческого познания, вызывает добрые чувства, противостоящие злу» [5]. Мне думается, что здесь неизбежно потребуются целая серия уточнений и дополнений. Любопытно будет выяснить, какой именно «союз истины и красоты», почему он вызывает добрые чувства и как эти чувства противостоят злу (и многое другое)?

Более века назад, великий Анри Пуанкаре высказал мысль о том, что наука неморальна. Но в настоящее время, в свете грядущего общего

искусственного интеллекта, вряд ли можно согласиться с таким утверждением, хотя, как известно, в математической научной среде такое суждение имеет широкое хождение.

Также давно известно противоположное суждение о том, что «гуманитарные науки родились и остаются науками моральными... и моральный характер гуманитарного знания не только не ослабел, но и приобретает возрастающее значение» [25].

Тем не менее, общепринято считать, что математика не является гуманитарной наукой, а особой – точной, или, иногда – естественной. Хотя, по большому счету, если приложить немного ума (т.е. по-размышлять), то как математика может быть не гуманитарной, если её создал и развивает человек и во имя своих человеческих целей, или даже во имя своего удовольствия? Весь вопрос в том, какое приложение имеет это научное знание и в какой степени различаются термины «гуманный» и «гуманитарный», происходящие из одного корня.

Как подчеркивал известный российский философ В.А. Кутырев: «Как истина ведет себя зависит от обстоятельств, а также от того, кто, с какими целями её ищет» [16].

Впрочем, как вы сами прекрасно понимаете, эстетические и этические установки (ориентиры, правила) – дело сугубо личное. И два математика, работающие бок о бок всю сознательную жизнь могут иметь совершенно разные эстетические взгляды и критерии, а также совершенно несовместимые этические принципы. Поэтому, расхожие утверждения на тему о том, что математики, в силу своей профессиональной принадлежности, более моральные и честные, или обладают какими-то особыми качествами проникновения в сущность красоты, истины и добра – это конечно (во многом) застарелый миф. В истории математики достаточно примеров элементарной непорядочности математиков высокого класса и «уровня высокого полета». Меня, например, всегда шокирует уровень «идолопоклонства», издавна бытующий в математике. Когда говорят, что

«А.И. Колмогоров много сделал для развития школьного образования и его имя носит школа-интернат МГУ для одаренных детей. Среди воспитанников этой школы около 8 тысяч кандидатов наук, более 800 докторов наук и пять действительных членов РАН и РАО» [31], я всегда думаю: зачем труд десятков и сотен талантливых педагогов-математиков приписывают одному человеку?

А когда ректор главного университета страны утверждает, что «фактически современный мир в скором времени превратится в один виртуальный суперкомпьютер, представляющий людям различные сервисы... кто будет владеть таким компьютером, тот будет править вселенной» [31].

Я понимаю, что математики сделают все (как, впрочем, и нейрофизиологи) для того, чтобы искусственный интеллект полностью ассимилировал естественный интеллект человека и устремился в космос для овладения вселенной, но где тут при этом красота, истина, любовь и доброта, которая, якобы, присуща математикам от рождения – мне совершенно не понятно.

В данном случае я просто опередил события и заглянул в следующий очерк, четвертый, который будет иметь название «Искусственный интеллект и будущее математики», где будет предпринята попытка заглянуть в ближайшие 50-100 лет с целью ответить на вопрос: сохранится ли естественный интеллект (*Homo Sapiens*), и будет ли существовать наука математика в условиях «суперкомпьютера, правящего вселенной»?

С позиций этико-эстетических, я разделяю точку зрения философа математики Б.Л. Яшина: «Очевидно (сегодня), что предельные математические абстракции, требующие однозначности, уводят человека из мира реального в искусственные миры, все более отдаляя его от природы, общества и самого человека» [41].

И согласен с его утверждением о значительной нереализованности гуманитарного потенциала математики [40].

Л.С.Выготский, в своей известной работе «Психология искусства» уделяет значительное внимание анализу психологического субъективизма и объяснению сущности эстетического переживания [9]. На мой взгляд, это во многом вызвано реакцией на господствующие в первой трети XX века тенденции развития бихевиоризма и феноменологии Э.Гуссерля. И в том и в другом случае (бихевиоризм и гуссерлианство) истоки, по моему субъективному усмотрению, можно обнаружить в логицизме Готлоба Фреге, который усердно изгонял психологизм из оснований математики в амбициозной попытке превзойти Канта и исправить его философию. Под его критикой, Э.Гуссерль вознамерился стерилизовать (в математическо-символическом смысле) всю философию и метафизику. Как отмечал русский философ Лев Шестов, активно критиковавший Э.Гуссерля: «Вся философия Гуссерля построена так, будто в мире существовала одна математика» [цит. по 15].

Выше я привел классический образец эстетического подхода в философии, произошедший от слияния тотального логицизма и предельно абстрактной математики.

С конца XIX века и по 80-е годы XX века на Западе появилось значительное число теорий экспериментальной эстетики. Среди этого обилия теорий особой популярностью пользовалась теория экспериментальной эстетики Айзенка, утверждавшего, что «образование не играет никакой роли для правомерности эстетических оценок. Их критерий не социальный, а физиологический» [цит. по 35].

И в данном случае можно уследить истоки в бихевиоризме и в знаменитом учении И.П. Павлова.

В конечном итоге, все фундаментальные теории логицизма, формализма, бихевиоризма и гуссерлианского феноменологизма ведут к тому, чтобы утвердить сущность человека как природного автомата, лишённого свободы воли и духовного бытия, что, собственно, и ведет к

тотальному искусственному интеллекту, превосходящему все несовершенство, все субъективное и человеческое.

Так вот, отталкиваясь от «Психологии искусства» Выготского, можно прийти к выводу, что на протяжении столетия вопросы математического творчества, с точки зрения реализации в них способностей и характера личности, её интеллекта и эмоций, мотивационных факторов, межличностных отношений исследуются крайне недостаточно [32].

Сорок лет назад вышла из печати монография Г.Е. Журавлева «Системные проблемы развития математической психологии», где утверждалось о необходимости взаимодействия психологии и математики, построенном на системном подходе, с учетом развития теории информации, кибернетики и других наук, ориентированном на создание адекватных моделей адаптации человека к окружающей среде [12].

В общем, замечательные идеи, но в итоге они тоже ведут к моделированию человека-автомата с акцентом на эффективность переработки информации.

На самом деле, на стыке математики и психологии возможно развитие колоссального количества идей, относящихся не только к человеку-автомату или к сугубо математическим аспектам творчества, а в целом ко всему аспекту коэволюционного и гуманитарного развития всей человеческой цивилизации, в контексте развития теории коэволюции и ноосферы. Философские и социальные аспекты этого направления активно рассматривал в 80-90-е годы XX века выдающийся советский и российский математик Н.Н. Моисеев [19-24].

В 1975 году вышла из печати монография философа математики В.Н. Тростникова «Конструктивные процессы в математике», где автор уделял значительное внимание вопросам психологии математического творчества. И если сравнивать работу В.Н. Тростникова (по аспектам рассмотрения психологии математического творчества) с часто цитируемой математиками работой Ж.Адамара «Исследование психологии процесса изобретения в

области математики» [1], то, на мой взгляд (субъекта, изучающего и исследующего психологию без малого 47 лет) у В.Н. Тростникова гораздо больше ценных идей, наблюдений и размышлений, чем в работе Адамара, представляющей собой конспект лекций, прочитанных студентам-математикам американских университетов. Все ценные идеи (которых немного) у Адамара, как правило, заимствованы у других авторов, а наиболее цитируемый фрагмент об особенностях математического озарения взят у Анри Пуанкаре. Но такова магия имени (в данном случае – имею ввиду Адамара) и таково «некритичное псевдонаучное попугайство», что легче цитировать Адамара, чем разглядеть работу В.Н. Тростникова. У последнего, конечно, тоже немало противоречивых высказываний, обусловленных идеологией своего времени, критикой буржуазных философов и психологов. Но количество важных и полезных (перспективно) наблюдений весьма значительно. Ниже приведу некоторые утверждения из В.Н. Тростникова, которые мне видятся важными в контексте исследования психологии математического творчества.

1. Особенности человеческого мышления чрезвычайно плохо приспособлены к формальному выводу теорем. Это связано, видимо, с тем, что мы инстинктивно противимся запоминанию длинных знаковосочетаний, «смысл» которых нам не понятен.

2. Наша психика гораздо лучше справляется с освоением конкретных групп движений, чем графем и фонем; для нее значительно проще запечатлеть операцию, чем стратегическую «картинку».

3. Все более математика представляется искусственным языком, сформировавшимся в историческом процессе под влиянием не только исследовательских устремлений, направленных на окружающий мир, но и особенностей нашей психики, соображений удобства и даже различных случайностей.

4. В воздухе висит необходимость создания новой математики, лучше приспособленной к описанию ситуации природа-человек, а может быть и нескольких математик [36].

Но я категорически не согласен с утверждением В.Н. Тростникова о том, что «математика останется частной, а не философской наукой, однако такой наукой, средства которой останутся предельно надежными и полностью лишены субъективизма» [36]. Здесь легко обнаружить линию Лейбница, Фреге, Рассела, раннего Витгенштейна и Гуссерля, мечтавших создать очищенную от всего психологического и субъективного, единую философско-математическую науку (или – каждый свою науку как истину в последней инстанции).

Пока мы являемся носителями естественного интеллекта, нам не избежать психологического, ведь «психологическая основа всех философских высказываний (как, впрочем, и математических – А.В.) до сих пор умышленно игнорируется или отодвигается на задний план» [27].

Тем не менее, как давно известно, что «рассуждение философа о самых абстрактных вещах – тоже психический процесс. Любые измерения научных понятий и теорий первоначально совершаются в психической сфере» [11].

Или, образно выражаясь: «Всякая формальная процедура представляет собой лишь некоторую вставку между неформальным началом и неформальным концом» [17].

Еще ранее об этом говорил Анри Пуанкаре: «Всякий носит в себе свое миропредставление, от которого не так-то легко освободиться. Например, мы пользуемся языком, а наш язык пропитан предвзятыми идеями, и этого нельзя избежать; при том, эти предвзятые идеи неосознаны, и поэтому они в тысячу раз опаснее других» [28].

Или, как утверждал замечательный советский ученый А.А. Любищев: «Чем выше стоит наука, тем больше в ней играет роль интуиция, догадка, воображение» [18].

Согласитесь, уважаемые коллеги, что интуиция, догадка, воображение, мышление, страсть, чувства и т.п. это все таки психические процессы, и все они имеют субъективную, порой, уникальную окраску принадлежности к определенному носителю всех этих качеств, т.е. к конкретному исследователю, субъекту, личности.

Например, я могу уважать идеи и творчество такого замечательного философа и методолога, как Г.П. Щедровиций, но я не могу согласиться с его утверждением, что «У Абеяра не было еще понятия о мышлении как особом виде действительности. Это понятие возникает, впервые, по видимому, у Декарта» [39]. Конечно, Г.П. Щедровицкий фигура в российской науке весьма значительная и признанная, но как я могу с ним согласиться в этом случае, если, по моему мнению, он утверждает, что до Декарта все философы, ученые и мыслители не понимали что такое мышление, поскольку у них не было понятия о мышлении, как особом виде действительности?

По-моему, еще Гераклит, за 2500 лет до Г.П. Щедровицкого говорил о том, что «многознание уму не научает». Могу ли я считать, что у Гераклита не было понятия и понимания мышления? И как вообще мышление может происходить без понятия? Только образами, гештальтами? Но если судить по фрагментам, оставшимся от Гераклита, он довольно четко, глубоко и объемно формулировал свои мысли и наблюдения. Так были ли у Гераклита понятия о мышлении?

Или Г.П. Щедровицкий утверждает, что «искусство мыслить сводится к совершенно построенной речи» [39]. Но как я могу согласиться с этим утверждением, если в своей жизни я не однажды встречал людей, которые прекрасно и глубоко мыслят, но в силу каких-то неизвестных генетических или социально-психологических причин вовсе не обладают совершенно построенной речью? Или Г.П. Щедровиций утверждает, что «все привыкли к тому, что деятельность – процесс, мы же говорим, что деятельность есть структура, состоящая из разнородных элементов» [39].

То есть, если я верно понимаю, то здесь утверждается то, что процесс не может иметь структуру, и что все процессы, по существу, хаотичны и не структурированы. Либо это относится только к человеку, деятельность которого можно представить в виде структуры, но никак не в виде процесса?

То есть, в любом случае, любые высказывания и утверждения, в том числе, максимально абстрактные и символические, всегда преломляются через наше сознание, через наше миропонимание и наше субъективное ценностное мировоззрение, а всеми этими свойствами «заведует» наша психика, точнее, она составляет фундамент всей нашей деятельности, целеустремления и понимания всех явлений и фактов действительности, больших и малых. А дальше, в меру своего понимания и интеллектуального психологического развития, мы принимаем либо не принимаем то или иное видение мира, то или иное утверждение, понятие, постулат, аксиому или формулу.

Рассматривая многие проблемы психологии математического творчества (а именно уровень и качество творчества обуславливает уровень и качество математического искусства) мы неизбежно упираемся в математическое образование и педагогику, где вопросы педагогического и методического творчества оказывают решающее влияние (всегда и сейчас) на развитие науки математики.

Сфера математического образования за последние полвека испытала немало новшеств и потрясений. И в этой сфере бытовало и бытует немало своих мифов и сомнительных установок, которые порою исходят от великих и выдающихся математиков и педагогов.

Приведу несколько примеров. Высоко чтимый мною великий Анри Пуанкаре выдал однажды мысль, которая мне кажется весьма спорной и сомнительной: «Математиками рождаются, а не делаются. И, по видимому, также рождаются геометрами или рождаются аналитиками» [28]. Между прочим, это весьма популярное мнение, а точнее, миф, не один век бытующий в среде математиков. Но если рассмотреть его с позиции психологии развития или

возрастной психологии – он не выдерживает критики. Да, есть определенные генетические предпосылки, о которых мы пока знаем крайне мало. Но все же, в развитии математических способностей и талантов, в развитии математической одаренности решающую роль играет среда, т.е. близкое окружение ребенка в детстве, начиная с первых месяцев и весь дошкольный период и школьная среда в детском, подростковом и юношеском возрасте. Представьте себе ребенка, который родился математиком и сразу попал в возрасте нескольких месяцев в условия, в которых обитал Маугли и пробыл там до шести лет: после этого вы сможете сделать из него математика? Понятно, что здесь я взял крайний вариант. Но дело обстоит таким образом, что действительно влияние среды является определяющим в становлении математика и этот удивительный факт часто игнорируется сферой математического образования (теми людьми, что формируют и управляют этой сферой).

Пример второй. Замечательный философ математики Ян Хакинг утверждает: «Нет свидетельств о том, что огромный разброс в талантливости или даже в интересе к математике есть результат плохой педагогики» [37]. Таких свидетельств огромное количество (число) и если не витать в облаках, и опуститься на грешную землю, то можно обнаружить, что именно плохая педагогика является основной причиной отсутствия интереса к математике в любой стране, а также именно плохая педагогика является причиной того, что многие таланты остаются неразвитыми, либо вообще нераскрытыми. Выражаясь терминологией академика К.В. Анохина, человеческий когнитом (нейронная гиперсеть) в своем развитии проходит закономерные этапы, которые обладают решающим влиянием на формирование психики, развития её качеств и свойств. И если этот когнитом будет сформирован при отсутствии влияния математической культуры или в отсутствии языковой, музыкальной или иной культуры, то в возрасте 18 лет у вас практически не будет шансов сделать из студента математика, полиглота или музыканта. Просто есть периоды развития, когда когнитом (а точнее – психика

конкретного индивидуума) обладает наиболее благоприятными условиями (состояниями) для овладения математикой, языками или музыкой. И этот фактор крайне редко полноценно используется в образовании, воспитании, обучении и социализации.

В настоящее время (в последние 30 лет), образно говоря, «в эпоху бурной компьютеризации», немало педагогов-математиков считают, что «эффективность усвоения материала при использовании связки «книга-преподаватель» практически достигла своего потолка. Следовательно, для его дальнейшего повышения необходимо привлечение каких-то новых технологий» [8].

Но задайте себе банальный вопрос: если в России около 600 государственных вузов, из них приблизительно 300 университетов и 100 вузов педагогического профиля, и что? Во всех связка «книга-преподаватель» достигла своего потолка? Все преподаватели одинаково талантливы и преподают с максимально высоким КПД?

В качестве сравнения. Владимир Абрамович Рохлин, выдающийся математик, профессор ЛГУ, утверждал: «Обычно, перед тем, как излагать дифференциальное и интегральное исчисление (и в вузе и в средней школе) преподают теорию пределов, между тем, и это яркий пример имеющегося положения вещей, пределы – это самая трудная часть курса для понимания, и что самое интересное – совершенно ненужная. И дифференциальное исчисление и интегральное исчисление, и вообще, всю классическую математику, я уже не говорю о математике конечной, прекрасно можно изложить без пределов. Более того, они там совершенно не нужны. Это совершенно чужеродное явление, чужеродный предмет, который был внесен в эту область людьми, стремившимися обосновать анализ» [30].

Так же В.А. Рохлин отмечает: «Понимание предмета учителем передается учащимся... Оно передается таинственными путями, но очень надежно... Никакое внешнее обучение преподавателя, никакое правильное изложение в учебнике, программе, не поможет делу, если учитель думает

иначе. Учитель, преподаватель – в этом смысле центральная, решающая фигура... Массовое преподавание математики может быть улучшено только одним путем – должна быть постепенно расширена подготовка квалифицированных преподавателей» [30].

По существу, о том же самом говорили Б.В. Гнеденко [10], А.Д. Мышкис [26], Н.Х. Розов [29], П.С. Краснощеков [13]. Как и полвека назад актуален призыв Питера Хенрича: «Излагать математику человеческим языком, вместо использования составленных из математических символов ребусов» [38], или точнее, как утверждал В.И. Арнольд: «основной целью математического образования должно быть воспитание умения математически исследовать явления реального мира... Искусство составлять и исследовать мягкие математические модели является важнейшей составной частью этого умения» [4].

ЛИТЕРАТУРА

1. Адамар Ж. Исследование психологии процесса изобретения в области математики. М.: Советское радио, 1970. — 152 с.
2. Арнольд В.И. Что такое математика? – М.: МЦН МО. 2002. 104 с.
3. Арнольд В.И. Полиматематика: является ли математика единой наукой или набором искусств и ремесел // Математика: Границы и перспективы. М. : ФАЗИС, 2005. С. 1-18.
4. Арнольд В.И. Жёсткие и мягкие математические модели. 2-е изд. — М.: МЦНМО, 2008. — 32 с.
5. Вечтомов Е.М. Метафизика математики. Киров: Издательство Вятского ГГУ, 2006. — 508 с.
6. Винер Н. Я – математик. 2-е изд., стереотип. / Пер. с англ. – М.: Наука, 1967.
7. Винобер А.В. [Ярмарка тщеславия и другие элементы научной мифологии](#) // Коэволюция и ноосфера: исследования, аналитика, прогнозирование. 2023. 1(21). С. 19-44.
8. Воеводин В.В. , Воеводин Вл.В. Электронные образовательные средства: новые идеи // Математика в высшей школе. 2003. №1. С.207-212.
9. Выготский Л. С. Психология искусства. Ростов н/Д: изд-во «Феникс»,. 1998.480 с.
10. Гнеденко Б.В. О месте лекции в математическом образовании // Математика в высшем образовании. 2004. 2. С. 107-120.
11. Дубровский Д.И. Проблема идеального. – М.: Мысль, 1983. 228 с.
12. Журавлев Г.Е. Системные проблемы развития математической психологии. – М.: Наука. 1983. 289 с.

13. Краснощеков П.С. Компьютеризация... будем осторожны! // Математика в высшем образовании. 2007. 5. С.65-74.
14. Кукрак О.Н. Искусство // Новейший философский словарь / Сост. А.А. Грицанов. – Мн.: Изд. В.М. Скакун, 1998. С. 284-286.
15. Кутырев В.А. Бытие или Ничто. – М.-Берлин: Директ-Медиа, 2015. 880 с.
16. Кутырев В.А. Науку и технологии – под контроль общества! (опыт философско-практического противостояния фальшизму цивилизации постмодерна) // Философия хозяйства. 2022. № 1 (139). С. 113-126.
17. Лем С. Сумма технологии. Пер. с польск. М.: [АСТ](#), [Terra Fantastica](#), 2002. - 669 с.
18. Любищев А.А. Наука и религия. - СПб: Алетейя, 2000. 358 с.
19. Моисеев Н.Н. Математика ставит эксперимент. – М.: Наука, 1979. 224 с.
20. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера.- М.: Мол. гвардия. 1990. – 351 с.
21. Моисеев Н.Н. Современный рационализм / Н. Н. Моисеев; Рос. науч. гуманитар. фонд, Междунар. независимый экол.-политол. ун-т. — М.: МГВП КОКС, 1995. — 376 с.
22. Моисеев Н.Н. Коэволюция природы и общества. Пути ноосферогенеза // Экология и жизнь, № 2-3, 1997.
23. Моисеев Н.Н. Еще раз о проблеме коэволюции // Вопросы философии. 1998. № 8, С.26-32.
24. Моисеев Н.Н. Универсум. Информация. Общество. – М.: Устойчивый мир, 2001. – 200 с.
25. Московичи С. Машина, творящая богов. / Пер. с фр. — М.: «Центр психологии и психотерапии», 1998. — 560 с.
26. Мышкис А.Д. О преподавании математики прикладникам // Математика в высшем образовании. 2003. 1. С. 37-52.
27. Нойманн Э. Глубинная психология и новая этика. Человек мистический. Пер. с англ. – СПб.:Акаде.проект, 1999. 206 с.
28. Пуанкаре А. О науке: пер. с франц.- М.: Наука, Главная редакция физико-математической литературы, 1983. – 560 с.
29. Розов Н.Х. Гуманитарная математика // Математика в высшем образовании. 2003. 1. С. 53-62.
30. Рохлин В.А. Лекция о преподавании математики нематематикам // Математика в высшем образовании. 2019. 17. С. 49-64.
31. Садовничий В.А. Математика в Московском университете: взгляд математика и ректора // [Математика в высшем образовании](#). 2015. № 13, С. 31-40
32. Словарь практического психолога / Сост. С.Ю. Головин . -Минск: Харвест, 1998.
33. Словарь социально-гуманитарных терминов. Под ред. [Айзенштадт А. Л.](#) М.: Тесей. 1999. 320 с.

34. Тасич В. Математика и корни постмодернистской философии / Пер. с англ. В.В. Целищев. Серия Библиотека аналитической философии. - М.: Канон+ РООИ «Реабилитация». 2022. 368 с.

35. Торшилова Е.М. Можно ли поверить алгеброй гармонию? : Критический очерк экспериментальной эстетики. – М.: Искусство. 1988. 208 с.

36. Тростников В.Н. Конструктивные процессы в математике (философский аспект). – М.: Наука. 1975. 254 с.

37. Хакинг Я. Почему вообще существует философия математики? / Пер. с англ. В.В. Целищев. Сер. Библиотека аналитической философии. – М.: Канон+ РООИ «Реабилитация». 2020. 400 с.

38. Хенрич П. Точка зрения преподавателя прикладной математики // Математика наших дней: сб. – М.: Знание. 1976. С. 50-63. (Сер. Математика и кибернетика. Вып. 12)

39. Щедровицкий Г.П. Философия. Наука. Методология. М.: Школа Культурной Политики. 1997. — 656 с.

40. Яшин Б.Л. Философские проблемы математики: история и современность. – М./Берлин: Директ-медиа, 2018. 209 с.

41. Яшин Б. Л. Математика в контексте философских проблем: Учебное пособие. М.: МПГУ, 2012. – 110 с.

A.V. Vinober

«Siberia Land Congress» Biosphere and Agriculture Economies Support and Development Fund, Irkutsk, Russia

HUMANITARIAN ARCHEOLOGY OF MATHEMATICAL SCIENCES: PSYCHOLOGY, PEDAGOGY AND AESTHETICS OF MATHEMATICAL ART

The author believes that the phenomenon of mathematics is multifaceted and immense (from the point of view of modern human intelligence). Mathematics is a science, and an art, and a way of life, a style of thinking and much more. But recently (in the last two or three years: 2021-2023), it is more inclined to consider this phenomenon as a special kind of art that requires many years of mastering, immersion in dense layers of symbolic abstraction and the development of specific, sharply different from ordinary or humanitarian thinking.

Keywords: humanitarian archeology of mathematical sciences, psychology of mathematical creativity, mathematical art

Поступила в редакцию 15 июня 2023

Е. В. Ушакова

Алтайский государственный медицинский университет Минздрава России
Барнаул, Россия

ОСНОВНЫЕ ИДЕИ ТЕОРИИ ИНТЕГРАЛЬНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ МАТЕРИИ (ТИСМ): МОНОДУАЛИСТИЧЕСКИЙ И СИСТЕМНО-ЦИКЛИЧЕСКИЙ ПОДХОДЫ

Данная работа является обобщением многолетних исследований коллективов специалистов в области онтологии и теории познания, системной философии, социальной философии, философской антропологии, философско-образовательных и культурфилософских проблем, применительно к познанию современного общества. Заслуга автора статьи, прежде всего, состоит в интеграции полученных результатов и в представлении данных результатов в концентрированной тезисной форме – в виде основных идей теории интегральной социальной материи (ТИСМ). Рассмотрены исходные положения и аксиоматика ТИСМ на основе концептов монодуализма, системной философии и циклизма мировых преобразований. Применены всеобщие экосистемные, системные и средовые закономерности. Показана их специфика в Социуме. Выделены 4 типа экосистемных взаимодействий системы и среды, условно: 1) +/+; 2) +/-; 3) -/+; 4) -/-. Первый, сбалансированный тип взаимодействий (системы трансформирующего типа) определяет оптимальное, здоровое состояние системы и среды, сбалансированный режим существования (применительно к обществу это обозначено как «нормос»). 2, 3, 4-й типы имеют несбалансированное взаимодействие активной системы и среды: режимы избыточный, истощающий и самосохраняющий / выживания (применительно к обществу это обозначено как «патос»). ТИСМ рассматривает пути организации нормоса и устранения патоса в современном обществе.

Ключевые слова: Социум, социосфера, теория интегральной социальной материи (ТИСМ), нормос и патос в социуме, социальные стратегии, ноосфера и некросфера.

Содержание

Предисловие.

Введение. Проблема выбора оснований теории.

1. Исходные положения и аксиоматика концепции. Философский холизм – монодуализм. Уровень Всеобщего (всеобщие законы на уровне Всеобщего).

2. Уровень Отдельного рассмотрения предмета (всеобщие законы на уровне Отдельного).

– Всеобщие экосистемные, оптимологические законы.

– Всеобщие системно-структурные законы.

– Всеобщие средовые законы.

3. Законы областей Мира (Космос, Биота, Социум). Уровень Общего в Социуме. Элементы и структурно-организационные уровни Социума.

4. Всеобщие экосистемные оптимологические законы в Социуме. Нормос и Патос в обществе. Нормогенез и патогенез.

5. Всеобщие средовые социально-природные законы. Экспансия АСП. Захват чужих сред, богатств, ССи.

6. Всеобщие системно-структурные законы в Социуме. Внутренняя патология ССи: деградация трехслойной структуры – в полярно-двухслойную конфликтную.

7. Диагностика Нормоса и Патоса в Социуме на разных уровнях организации и оздоровление Социума.

8. Полярные цивилизации в социосфере: ноосфера и некросфера. Глобальные пути нормогенеза и патогенеза.

Заключение. Стратегия выживания человечества.

Предисловие.

Представленная работа по сути своей является результатом творческого труда большого коллектива ученых и специалистов, которые разрабатывали данные идеи на протяжении более 20 лет. Этот труд невозможно приписать какому-либо одному автору и даже группе авторов. (Список оказался бы слишком длинным – из десятков фамилий). Работа большого количества специалистов проводилась в рамках Алтайского и Новосибирского отделений Российского философского общества РАН, в течение 14 лет – в АНИОНО «Сибирский институт знаниеведения / СИЗ», в течение 20 лет – в «НИИ философии образования» (НГПУ), в течение 6 лет в АНИОНО «Региональный институт безопасности информационных систем и технологий / РИБИСТ». По данной проблематике защищено более 30 кандидатских и около 10 докторских диссертаций по философии. Опубликовано более 15 монографий. За прошедшие годы только в городах Барнауле, Новосибирске, Красноярске проведено более 50 всероссийских и

международных научно-практических конференций, где целенаправленно аккумулировался интеллектуальный потенциал ученых России, активно разрабатывалась проблематика теории социальной материи, преимущественно в Западно-Сибирском регионе России – но не только [10; 11; 12; 15; 24; 32; 35; 51; 52; 54; 56; 57; 58; 59]. Значительная часть узловых идей представлена в прилагаемом списке литературы, но он далеко не полный. Также широко использовались результаты инновационных исследований ведущих ученых России из Москвы, Санкт-Петербурга и других российских регионов и городов, зарубежных специалистов. Важное значение имели не только философско-гуманитарные труды, но также достижения биологических, медицинских, военных наук, специалистов из сфер безопасности [5; 6; 9; 12; 15; 16; 17; 18; 23; 24; 27; 29; 31; 32; 34; 51].

Главная новизна состоит в том, что для интеграции очень большого научно-философского материала из разных областей общего социального знания были использованы идеи русского учения монодуализма, по сути комплементарного учению современной системной философии, где рассматривается единая мировая субстанция в единстве «грубой» и «тонкой», т.е. Интегральной материи. Также важно, что в предлагаемой теории интегральной социальной материи (ТИСМ) применены комплексные методологические подходы: системно-циклический и экосистемный оптимологический [2; 22; 25; 30; 33; 34; 38; 39; 40; 43; 44; 45; 46; 47].

Введение. Проблема выбора оснований теории.

Предваряя последующее изложение, отметим, что данная концепция ТИСМ является одной из возможных. Естественно, существуют варианты других философско-социальных концепций, но с принятием иных оснований и алгоритмов (логических правил) вывода. Далее может идти научное сопоставление разных вариантов.

В основу концепции положены наиболее общие основания:

1. *Философский холизм как монодуализм* (единство рассмотрения всеобщих противоположных сущностей бытия) – это направление русской

философии XIX века. Это значит, что весь Мир рассматривается как Целое в единстве и взаимодействии его противоположностей, как Единый Мир-Система, что соответствует еще ведическим знаниям о единстве плотной (грубой) и тонкой материи.

2. **Принцип и метод рассмотрения: онтологический философско-дедуктивный** – от всеобщего (1) Мира-Системы как целого, на уровне Всеобщего, и (2) Предметов Мира, на уровне Отдельного – к общему, частному и единичному, с конкретными проявлениями в конкретных условиях существования.

3. **Системно-философский, системно-циклический подход**: на основе всеобщих законов бытия систем в Мире. Это: **системно-структурная организация** Предметов Мира (или Экологических комплексов «Система – Окружающая среда»), **циклы преобразования** Предметов Мира (систем, сред и их экологических комплексов).

4. **Экосистемно-оптимологический подход**: в экологических комплексах «Система – Окружающая среда» (ЭК«Си–ОС») системы во взаимодействии с окружающими средами могут преобразовываться сбалансированно (оптимально) и несбалансированно (неоптимально). В зависимости от этого кардинально изменяются характеристики активных систем Мира.

Эти основные позиции, заложенные в основу исследования, в подзаголовке названия работы обозначены сокращенно как: **«монодуалистический (1 и 2) и системно-циклический (3 и 4) подходы».**

Главная аксиоматика и алгоритмы (1-3 – всеобщие, 4-6 – общие):

1. Мир как целое, или Активный Мир-Система, или Интегральная Материя (в ее полярных проявлениях) и вечных круговоротах (мировых циклах). Это монодуалистический подход, в основе которого – гармония частей в целом.

2. Отдельные Предметы Мира (Мира-Системы), или ЭК«Си–ОС» и циклы преобразования активных систем во взаимодействиях с окружающей средой. Это системно-циклический подход.

3. Оптимальные (сбалансированные) и неоптимальные (несбалансированные) преобразования активных систем в ЭК «Си–ОС». Это оптимологический подход, в основе которого лежат отношения: гармонии–дисгармонии, баланса–дисбаланса, оптимальности–неоптимальности во взаимодействиях предметов Мира.

4. Всеобщие экосистемно-циклические закономерности, примененные к отдельной области Мира – к Социуму. Это дедуктивно выводимый в ТИСМ социально-философский подход.

5. Оптимальные и неоптимальные преобразования социальных систем разных уровней, формирующие их сбалансированные, оптимальные, нормальные преобразования (нормос), или напротив, несбалансированные, неоптимальные, патогенные преобразования (патос). Это балансно-дисбалансный, или социально-оптимологический подход.

6. Пути нормализации социальной жизни на планете. Это социально-гармонизирующий путь преобразования Социума (как глобальной социосистемы) в единстве с Природой планеты (как глобальной Окружающей среды).

Исследование, проводимое на указанной выше онто-гносеологической теоретико-методологической основе, приводит к тому, что **часть других научно-философских направлений рассмотрения общества невозможно использовать в качестве основы для построения предлагаемой теории интегральной социальной материи (ТИСМ)**, поскольку они представляют собой важные, но более частные построения. Это отнюдь не означает, что такие философско-научные направления отбрасываются. Напротив, наработанный в них потенциал знаний, куда внесен большой вклад многих ученых, как отечественных, так и зарубежных, можно и необходимо

плодотворно использовать в соответствующей части ТИСМ (но в определенных рамках применения).

Например, *диалектика* – это философско-научное учение о развитии. Но если речь идет о *циклизме*, т.е. о циклах преобразований предметов мира с ветвями саморазвития и самораспада, то диалектика оказывается *частью* циклизма, достаточно полно описывающей ветвь и *теорию развития*. Но необходимо также глубоко исследовать *теорию распадов* в циклах преобразований систем (хотя отчасти такой материал есть и в диалектике).

Также, например, *материалистические и идеалистические учения* подробно рассматривают соответствующие *стороны Мира-Системы*, но *парциально*, в отрыве друг от друга или же в конфликте друг с другом. А монодуализм нацеливает на Единство Концентрированной материи (Мира Веществ, условно односторонне «материального») и Рассеянной материи (Мира энергийного, условно «идеального» как «нематериального») в виде неразрывно взаимодействующих в Едином – в Интегральной Материи. Тем самым, понятие Интегральной Материи является холистичным по сравнению в понятием материи (только как материально-вещественного) – в парциальном аспекте.

Аналогично, социально-антропологические концепции также могут быть *более частными и более целостными, холистическими*. Например, национал-социальные концепции оказываются парциальными, т.к. они опираются на их более частные – национальные и т.п. свойства людей. А холистический подход предусматривает *всеобщие свойства человека*, присущие любому народу: телесно-душевную организацию, психодуховную и сознательно-практическую деятельность. Следовательно, более частные концепции не могут войти в ядро ТИСМ.

На основе изложенного, мы можем заключить, что существует ряд важных, довольно хорошо проработанных философско-научных концепций, но более частного порядка.

Исходя из указанных выше оснований, в общей теории Социума – ТИСМ – **нельзя изначально опираться на:**

1) *односторонний (парциальный) научный социальный материализм*, а также на *односторонний (парциальный) религиозный идеализм*, которые находятся между собой в непримиримых конфликтах;

2) *социальную аксиологию, мораль*, поскольку фундаментальной является нравственность (гармония отношений между людьми), а сама мораль в социуме неоднозначна (правдивая мораль, двойная мораль, аморализм), по-разному расценивается и социальная справедливость (данные качества изменяются, например, в зависимости от социально-классовых отношений) [2; 3; 8; 41];

3) *концепты классовой борьбы*, т.к. это проявление не здоровой социосистемы, а парциальный результат паразитарного антагонистического расчленения общества, здесь не исследуются баланс, норма социальных отношений;

4) *диалектику, как теорию развития социальных процессов*, поскольку по отношению к циклизму она по сути своей *парциальна*. В мире основу составляют жизненные циклы, а в познании необходимы, как теории развития, так и распада (деконструкции);

5) *религиозные и религиозно-мистические учения и мировоззрения*, т.к. они очень разнообразны, связаны с разными основами, моральными принципами и *не сформируют* единой концепции (см. пункт 2);

6) *ведическое знание*, т.к. оно, хотя и отражает древнейший путь человечества (что весьма важно), но в основе своей оно мифологическое и религиозно-мифологическое (см. пункты 2 и 5);

7) *национальные, национал-социальные концепции и критерии*, т.к. национальные признаки людей – частные, *парциальные*, но есть фундаментальные *всеобщие* признаки человека: телесно-душевная организация, социальность, психодуховная и практически преобразующая деятельность.

Если исходить из указанных всеобщих критериев, то *при разработке основных положений теории интегральной социальной материи (ТИСМ) понятийный аппарат обществознания надо соответствующим образом переделывать.*

1. Исходные положения и аксиоматика концепции.

Философский холизм – монодуализм. Уровень Всеобщего (всеобщие законы на уровне Всеобщего).

В данной статье, для лаконичности изложения, мы кратко опишем исходные положения и аксиоматику ТИСМ, опираясь на уже опубликованные работы по системной философии и ее приложению к социально-философским проблемам. Первичное исходное положение – это Единый Мир необъятного Космоса, где наша Земля со всеми ее структурами и процессами – лишь мелкий атом Мироздания. Это *исходный уровень Всеобщего*, где проявляются *Всеобщие законы Активного (Живого) Мира-Системы* [43; 44, ч.2; 50]. Схематично это отражено на рис.1. На схеме 1А показан бесконечный и безграничный Единый Космос, где мы можем современными научными средствами наблюдать лишь определенную его часть – обозримую Вселенную (масштабы которой расширяются по мере развития исследовательских технологий) [39; 43, ч.2, ч.3, разд.1].

Концептуально в этом Едином Космосе можно выделить универсальные домены его существования. Это взаимосвязанные области светлой и темной материи, или 1) Концентрированной Материи / КМ (Мира Веществ / МВ), «плотной материи» и 2) Рассеянной Материи / РМ (Мира Энергийного / МЭ), «тонкой материи», где вечно осуществляются Мировые Циклы преобразований (схема 1Б). Это: Мир в Целом, или Мир-Система; Интегральная материя (ИМ). Дедуктивным путем он вначале может быть рассмотрен на уровне Всеобщего. Здесь посредством философского рассмотрения Интегральной материи (ИМ) раскрывается природно-космическая онтология Мира. В ней на уровне Всеобщего представлены: ОНТОС – всеобщая структура Мира в доменах Единого Космоса; ТОПОС –

онтологическое пространство субстанции; АКТИВОС – Активность Мира-Си (Живая Сила Мира, Мировое Взаимодействие, Божественная Активность); ДИНАМОС – всеобщая динамика (Самодвижение) Мира-Си; ХРОНОС – онтологическое время преобразований субстанции (рис.1,Б).

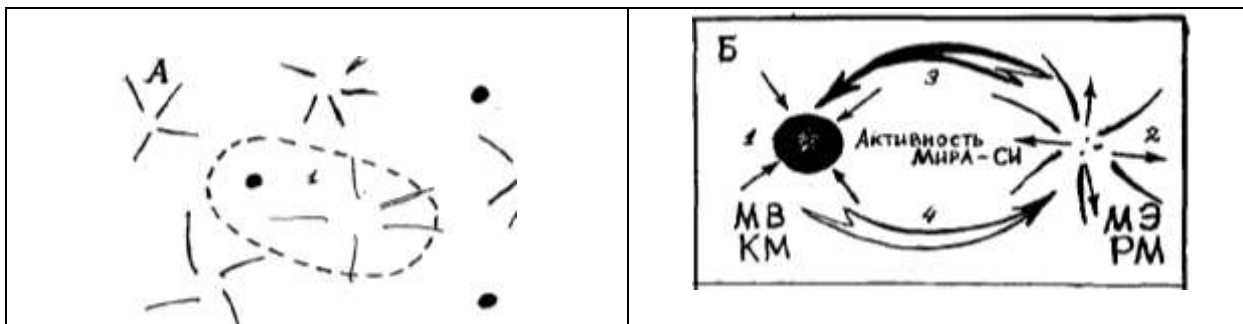


Рис. 1. Схема самодвижения Мира-Системы (Интегральной материи) на уровне Всеобщего (его всеобщих свойств, в целом).

А – Единый Космос и его основные ячейки – **домены** самодвижения космической материи (1).

Б – **ОНТОС**: Всеобщая структура Мира в доменах Единого Космоса:

1 – Мир веществ (МВ), или концентрированная материя (КМ) – все, что состоит из атомов и молекул;

2 – Мир энергийный (МЭ), или рассеянная материя (РМ) – все, что меньше атома, включая физический вакуум (мировой «эфир»).

ТОПОС – онтологическое пространство субстанции.

ИМ – **Интегральная Материя**.

Мировая субстанция: ИМ (Мир-Си) = КМ (МВ) + РМ (МЭ)

АКТИВОС: **Активность** Мира-Си (Живая Сила Мира, **Мировое Взаимодействие** в циклах преобразований Потенциального и Кинетического взаимодействия, как причина всех мировых изменений, в религии – Божественная Сила);

1–4 - Мировой цикл (круговорот) веществ и энергий в космических доменах, или Самодвижение Интегральной Материи за счет Мировой Активности.

ДИНАМОС: Всеобщая динамика (Самодвижение) Мира-СИ:

3 – процесс концентрирования материи (инициирующий саморазвитие);

4 – процесс рассеивания материи (инициирующий самораспады).

ХРОНОС: онтологическое время преобразований субстанции.

Это уровень наивысших, всеобщих абстракций, которые еще в таком виде не могут непосредственно применяться к познанию множества отдельных вещей Мира. Поэтому далее следует перейти на уровень Отдельного.

2. Уровень Отдельного: Всеобщие законы рассмотрения предмета на уровне Отдельного.

Сюда относятся Отдельные Предметы Мира [30; 40; 44, ч.2; 50]. Это *Предметы Мира*, или *Экологические комплексы «Система – Окружающая*

среда» / ЭК«Си–ОС», которые в бесконечном множестве представлены в Микром мире, Макром мире и Мегамире Единого Космоса (где любой предмет взаимодействует с окружающими средами по причине универсальности природных сил и взаимодействий).

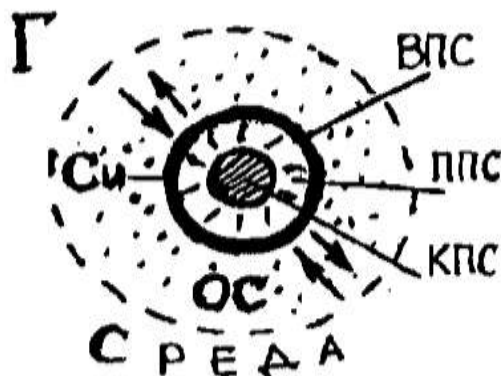
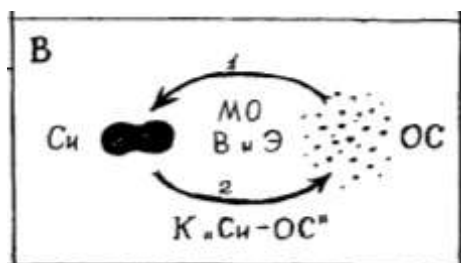
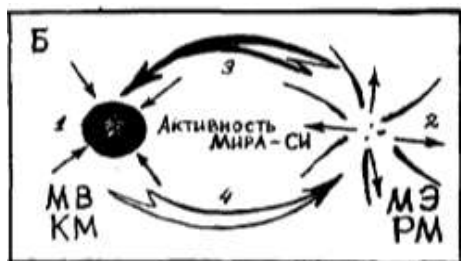


Рис. 2. Всеобщие закономерности на уровне Отдельного в Экокомплексах «Система – Окружающая среда»: системные, экосистемные /оптимологические, средовые.

Рис. 2Б. ОНТОС: Всеобщая структура Мира в доменах Единого Космоса (обозначения на рис.1).

Рис. 2В. Самодвижение материи на уровне Отдельного: Предмет Мира / Экологический комплекс (К) «Система – Окружающая среда» (ЭК «Си-ОС»).

Си – система; ОС – окружающая среда;

МО В и Э – материальный обмен веществами и энергиями между Си и ОС. Прямые (1) и обратные (2) системные связи в циклах самодвижения ИМ в ЭК.

Рис. 2Г. Активная система.

Си – Активная система как онтологический центр экологического комплекса ЭК«Си–ОС».

Общая структура активной системы.

1 – воспринимающие подструктуры (ВПС);

2 – преобразующе-проводящие подструктуры (ППС);

3 – концентрирующие подструктуры, КПС, ядро Си.

На этом уровне также представлены *всеобщие закономерности*. Но здесь они уже могут непосредственно применяться к изучению самых разнообразных экокомплексов (ЭК«Си–ОС») – космических, геологических, биологических, социальных, антропосоциальных [34; 43, ч.2]. На уровне

Отдельно действуют три основных группы всеобщих закономерностей, применимых к экокомплексу в целом (1), к системам (2) и к окружающим средам (3). Это:

1. Всеобщие экосистемные (эколого-системные), оптимологические закономерности.
2. Всеобщие системные (системно-структурные) закономерности.
3. Всеобщие средовые закономерности.

Далее необходимы алгоритмы перехода от Мира в целом к отдельным его областям, которые имеют особую качественную характеристику, специфику строения и преобразования. Применительно к переходу от рассмотрения Космоса в целом – к Социуму, это следующие отдельные области Мира: *Космос, Си Гелиос (Солнечная система), Геос, Биота, Социум* [34]. В этих областях и цепях отношений для нашего исследования важна область Социум.

3. Законы областей Мира (Космос, Биота, Социум). Уровень Общего в Социуме. Элементы и структурно-организационные уровни Социума.

Социум – это определенная область Мира-Системы, которая имеет свои качественные отличия. Они заключаются в том, что Социум достоверно изучен наукой на планете Земля (хотя не отрицается существование аналогичных областей мира в Космосе, где есть разумная планетарная жизнь).

Социум состоит из многочисленных социосистем, связанных с их экосоциальными комплексами ЭСК«ССи–ОС» (где ЭСК – экосоциальный комплекс; ССи – социальная система; ОС – окружающая социальная и природная среда). Социум на поверхности Земли: *состоит из социальных систем, основные элементы которых – люди (элемент – Человек, обладающий единством тела и психики, творчески активным сознанием, целенаправленной практически преобразующей деятельностью)*. Это в целом определяет качественные характеристики Социума, который в масштабах

всей планеты представлен *социосферой*, сформированной в процессе глобализации социальной жизни.

Соответственно, в Социуме существует материальная (материально-вещественная) и психодуховная (идеальная) жизнь, материальная и духовная / духовно-культурная деятельность на основе общественного сознания. Эта социальная жизнь социосистем специфически проявляется на разных структурно-организационных уровнях Социума. Поэтому при рассмотрении ТИСМ необходимо опираться на онтологическое содержание и на концепцию структурных уровней организации материи [14; 23; 30; 33; 43, ч.1; 53]. Это:

- Человек как элемент-система (ЭСи) Социума;
- Социальная группа (семья, коллектив, группы по интересам и пр.);
- Сообщество населенных пунктов, таких, как хутор (одна семья), село (небольшое поселение), город, мегаполис: это – «точечные» ССи;
- Страна – пространственно распределенные ССи, с узлами населенных пунктов и сетевыми структурами (СС) взаимодействия между «узлами»;
- Международное сообщество стран и СС между ними (ЕС, СНГ, НАТО и пр.);
- Полярные цивилизации глобального Социума: С-Ц (самообеспечивающая, нормальная цивилизация) и П-Ц (паразитическая, патогенная цивилизация);
- Социосфера (ССи глобального социума – человечество планеты Земля).

Понимание общих закономерностей организации в области мира – Социуме позволяет применить к нему несколько групп закономерностей:

1. Всеобщие экосистемные оптимологические законы в Социуме.
2. Всеобщие средовые закономерности в социальной жизни.
3. Всеобщие системно-структурные закономерности в Социуме.
4. Общие социально-экологические закономерности, отражающие оптимальное и неоптимальное существование социосистем.

5. Наличие сбалансированной, нормальной социальной жизни (Нормоса) и несбалансированной, патогенной, конфликтной социальной жизни (Патоса).

6. Глобально-социальные процессы в преобразованиях Нормоса и Патоса и формирование полярных цивилизаций в социосфере.

7. Поиск наиболее перспективных путей достижения баланса социально-планетарной жизни в условиях глобализации.

Рассмотрим последовательно все отмеченные закономерности в нижеследующих разделах данной работы в тезисном варианте (в связи с ограниченностью объема статьи).

4. Всеобщие экосистемные оптимологические законы в Социуме.

Нормос и Патос в обществе. Нормогенез и патогенез.

Вначале обратимся к рассмотрению всеобщих экосистемно-оптимологических закономерностей, которые присущи системам любой природы космосистемам, геосистемам, биосистемам, социосистемам и антропосоциальным системам. Но наиболее близкими по организации являются биотические системы (из царств микроорганизмов, грибов, растений, животных) и антропосоциальные системы, поскольку человек по своей биологической организации относится к высшим млекопитающим животным, но качественно отличается от последних сознанием, социокультурной организацией, способностью создавать материальные и духовные блага в обществе, осуществлять целенаправленную деятельность в окружающем мире.

Исследование экосистемных закономерностей в биотических и социальных комплексах «Система – Окружающая среда» показывает, что любая активная система способна проявлять свою жизнедеятельность лишь при постоянном обмене веществ и энергий с окружающей средой, путем их поглощения и выделения, за счет чего в системах постоянно идут жизненные процессы, и организмы (активные системы) проходят циклы своего существования – онтогенезы от появления и до гибели, но также с

воспроизводством новых дочерних поколений систем, в результате чего жизнь продолжается в соответствующих формах и видах своего существования.

В целом указанные обменные процессы активных (живых) систем с окружающей средой могут протекать гармонично, сбалансированно, оптимально, или, напротив, дисгармонично, несбалансированно, неоптимально. Исследование *всеобщих экосистемных механизмов* показало, что можно выделить *четыре основные типа обменных системно-средовых процессов*, которые можно определить как *режимы работы системы* [40; 44; 50]. Они отражены в схемах на рис.3.

Соотношение прямых и обратных связей (поглощения и выделения веществ и энергий) может быть следующим (см. рис.3).

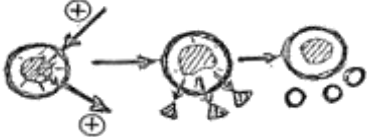
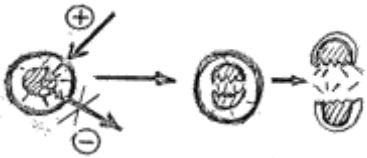
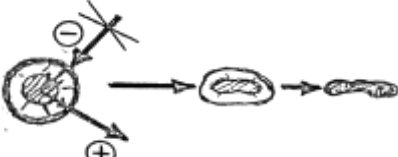
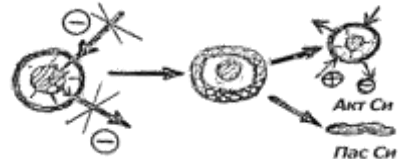
Типы активных систем в зависимости от соотношения прямых и обратных связей с окружающей средой	Режимы работы системы: оптимальные и неоптимальные
 <p>1. Си трансформирующего типа, Си-трансформатор (Си-Тр)</p>	<p>1) нормальный, оптимальный, валеологичный режим</p>
 <p>2. Си аккумулирующего типа, Си-аккумулятор (Си-Ак)</p>	<p>2) избыточный, неоптимальный режим</p>
 <p>3. Си деградирующего типа, Си-деградатор (Си-Дег)</p>	<p>3) истощающий, неоптимальный режим</p>
 <p>4. Си авторизолирующего типа, Си-авторизолятор (Си-Аи)</p>	<p>4) самосохраняющий режим в экстремальных условиях</p>

Рис. 3. Типы активных систем в зависимости от их прямых и обратных системных

связей с ОС в ЭК «Си–ОС». Оптимальные и неоптимальные режимы работы системы.

1. Си-Тр. Системы трансформирующего типа: **баланс** прямых (+) и обратных (+) взаимодействий с ОС, нормальный, здоровый режим работы системы.
2. Си-Ак. Системы аккумулирующего типа: **дисбаланс** прямых (+) и обратных (–) взаимодействий с ОС, избыточный, патогенный режим работы Си.
3. Си-Дег. Системы деградирующего типа: **дисбаланс** прямых (–) и обратных (+) взаимодействий с ОС, истощающий, патогенный режим работы Си.
4. Си-Аи. Системы автоизолирующего типа: **дисбаланс** прямых (–) и обратных (–) взаимодействий, при экстремальных, нежизнеспособных условиях ОС, самосохраняющий, экстремальный режим выживания Си.

1. Баланс прямых и обратных связей и взаимодействий, прихода и расхода веществ и энергий в активной системе: на схеме это (+) на входе и (+) на выходе (рис.3,1). Такое самодвижение определяет внутренний баланс обменных процессов системы, ее гомеостаз (подвижное динамическое внутрисистемное равновесие). В этом случае формируется *нормальная, здоровая, сбалансированная система трансформирующего типа* (система-трансформатор / Си-Тр). В то же время, при этом система находится в балансе с окружающей средой, в состоянии внешнего экологического гомеостаза, что также поддерживает естественную динамику и самовосстановление экосистемных отношений, или экологический баланс. Такой *режим работы* системы (Си-Тр) можно обозначить как *нормальный, оптимальный, здоровый, валеологичный*. Например, в биосфере это здоровые самообеспечивающиеся организмы. Для человека как системы – это сбалансированное питание (по вещественному обмену); оптимальное развитие энергоинформационного обмена, хорошее воспитание, образование, позитивный жизненный опыт; разумный альтруизм в моральном плане. При данном режиме существования в социосфере формируются сбалансированные социосистемы и добрососедские отношения между ними.

2. Дисбаланс прямых и обратных системных связей, когда процессы поглощения материи системой преобладают над процессами выделения: на схеме это (+) на входе и (–) на выходе (рис.3,2). В этом случае в систему постоянно поступает избыток веществ и энергий, который в итоге приводит к ее внутренним перегрузкам, а далее к внутренним конфликтам от избытка и в

итоге может разрушить систему изнутри. Здесь формируется система аккумулирующего типа, несбалансированная, внутренне конфликтная, она работает как система-аккумулятор (Си-Ак) – активный накопитель и саморазрушитель. Образуется *избыточный, неоптимальный, в итоге патогенный режим работы системы*. Такая Си-Ак истощает окружающую среду в экокомплексе и может привести последнюю к деградации и разрушению. Например, в биосфере это организмы, избыточно поглощающие вещества и энергии из богатых компонентами сред, которыми часто становятся другие живые организмы. Здесь появляются формы частичного (облигатного) и полного паразитизма. Для человека как системы – это, например, постоянное избыточное питание (по вещественному обмену); энергоинформационные и психические перегрузки с нарастающими конфликтными состояниями, психоэнергетический вампиризм; в моральном плане – эгоизм и эгоцентризм поведения. В социосфере избыточный режим существования приводит к развитию социосистем агрессивно-захватнического типа, объявляющих себя высшими, что постепенно приводит к нарастанию конфликтов и антропосоциальному паразитизму (АСП) [7; 13; 19; 26; 28; 37; 55]. Такие социосистемы быстро истощают окружающую социальную среду и далее осуществляют агрессивную экспансию в другие социальные и природные среды для своего избыточно-потребительского существования. Вокруг таких социосистем разрастается разоренная окружающая среда и находятся разграбленные истощенные, более слабые социосистемы.

3. Дисбаланс прямых и обратных системных связей, когда процессы выделения материи из системы, по тем или иным причинам, преобладают над процессами поглощения: на схеме это (–) на входе и (+) на выходе (рис.3,3). В этом случае в систему поступает слишком мало веществ и энергий, а выделяется достаточно много. В итоге это приводит к внутреннему истощению системы, вплоть до ее гибели (если данный режим не снимается). Ослабленная система оказывается все менее способной к выживанию и

самовоспроизводству. Здесь формируется система деградирующего типа, несбалансированная, истощенная, она работает как система-деградатор (Си-Дег). Образуется *истощающий, неоптимальный, в итоге также патогенный режим работы системы*. Например, в биосфере это существование организмов в ужесточающихся условиях окружающей среды (засуха, голод, климатические катаклизмы), а также истощение и гибель организмов от внешних и внутренних паразитов. Для человека как системы – это, например, постоянное недоедание и голод (по вещественному обмену); энергоинформационный дефицит в получении добротных знаний, правильного воспитания, отсутствие необходимого опыта, неправильное поведение в сложных ситуациях; в моральном плане – человек-деграцентрик, или же крайний альтруизм (когда человек все отдает, а сам остается ни с чем). В социосфере, например, в истощающем режиме Си-Дег находятся зависимые и отсталые страны, страны-колонии. Они превращаются в ССи-жертвы. Они или ограбляются агрессивными странами (Си-Ак), или ослабляются за счет внутреннего антропосоциопаразитизма (эксплуатации АСП, когда население страны оказывается жертвой у алчных правящих элитарных слоев) [18; 20; 28; 37; 49].

4. Дисбаланс прямых и обратных системных связей, когда резко минимизируются как процессы поглощения, так и выделения веществ и энергий: на схеме это отмечено как (–) на входе и (–) на выходе (это последний из возможных основных вариантов соотношения прямых и обратных связей в активной системе при взаимодействии с ОС) (рис.3,4). Как правило, такая ситуация возникает в случаях, когда условия окружающей среды становятся очень жесткими, почти нежизнеспособными, и активные системы вынуждены переходить на существование за счет собственных ресурсов (до тех пор, пока внешние условия вновь не окажутся благоприятными). Формируется *самосохраняющий режим в экстремальных окружающих условиях*, который также является неоптимальным. Образуются системы автоизолирующего типа, или системы-автоизоляторы (Си-Аи),

которые существуют в таком режиме выживания, пока не перестанут действовать экстремальные факторы. После этого система может вновь возвратиться к нормальному существованию; но если у нее не хватает для этого энергии, то она инвалидизируется или погибает. В биосфере это, например, одноклеточные формы в состоянии цисты; лиственные деревья зимой; животные, впадающие в спячку. Для человека – это необходимость пережить сложное время (например, в сельской местности разнообразные заготовки на зиму); в медицинском аспекте – карантинный режим в связи с заболеваниями; режимы ЧС, военного положения и т.д.; в психическом плане – отстраненность от агрессивного окружения; в моральном плане – равнодушие и/или уход в себя; в плане психического здоровья – путь к аутизму. В социосфере это, например, социосистемы-Аи в режимах пандемии, тяжелых конфликтов, голода, войн и т.д. Для выживания в таких экстремальных условиях необходим жесткий, но справедливый мобилизационный режим в интересах всего создающего населения социосистемы.

Рассмотрение данных всеобщих экосистемных закономерностей показывает, что применительно к социосистемам, можно выделить нормальный режим их существования, в состоянии внутреннего и внешнего баланса, который кратко можно обозначить как **Нормос** (первый режим ССи-Тр). Напротив, второй, третий и четвертый режимы (ССи-Ак, ССи-Дег и ССи-Аи) оказываются несбалансированными, нездоровыми, патогенными – их кратко можно обозначить как **Патос**. Причем, в четвертом режиме при восстановлении нормальных условий может происходить переход от Патоса – к Нормосу.

Тогда приходим к выводу, что в целом в Социуме можно выделить *два главных полярных состояния*: 1) **Нормос** как существование в балансе антропосоциальной и социально-природной жизни с вектором совершенства отношений. 2) **Патос** – существование больных патогенных социосистем

разного уровня в состояниях дисгармонии, дисбаланса, с вектором деформации и разрушения человека и общества.

В патогенной цивилизации *все наоборот*: господствуют ложь и манипуляции, повсеместно распространяются симулякры (подделки) нормальной жизни, в основе – деньги как средство обогащения и эксплуатации и власть для глобальной элиты любыми способами. *Здоровые нормы* жизни объявляются *отжившими, архаичными*, а на их место ставятся патогенные «инновации». *Социальная патология (болезнь) выдается за норму* и даже в некоторых странах закрепляется законом. Считается, что остатки резко сокращенной массы населения планеты должны превратиться в толпы подконтрольных и послушных биороботов (зомби). Например, стратегия в отношении семьи в обществе Патоса четко раскрывается при глобальном понимании проблемы. Это стратегия деформации, разложения и уничтожения семьи и людей. Это соответствует стратегии кардинального сокращения населения планеты до одного миллиарда и менее. При этом семья, где идет воспроизводство людей, в принципе не должна быть здоровой. К организации жизни семьи применяются нездоровый, манипулятивный и патогенный образы жизни.

Для каждого основного типа экосистемных закономерностей и отношений можно специально рассмотреть их генезисы, где первый из них является нормальным (обозначим его как *нормогенез ССи*), второй и третий – патогенными (обозначим их как *патогенез ССи*), а четвертый также патогенным (*патогенез ССи*), но с возможным переходом к *нормогенезу* ССи. Причем, центрами нормогенеза являются ССи-Тр, а центрами патогенеза и антропосоциального паразитизма оказываются, прежде всего, наиболее активные ССи-Ак. Данные выводы являются общими для систем Социума и они важны для более глубокого понимания процессов, происходящих в социальной истории и в современности, в том числе, в условиях глобализации общества [23; 33; 36; 42; 49; 53].

В целом следует подчеркнуть, что поскольку социосистемы являются живыми, активными, лабильными, обладающими индивидуальным и общественным сознанием, то в них могут происходить переходы от состояний Нормоса – к Патосу в виде разнообразных процессов патогенеза. И напротив, могут осуществляться взаимопереходы от Патоса к Нормосу в процессах нормогенеза – оздоровления ССи. Например, если процессы патогенеза в ССи находятся лишь в начальном зачаточном состоянии, то вполне возможны процессы реконвалесценции – восстановления и оздоровления ССи. Часть индивидов и социальных групп при оздоровлении социальных условий может перейти к Нормосу. И напротив, значительное улучшение материального благосостояния людей без соответствующей подготовки населения, без полноценного воспитания и образования, без перспективных целей деятельности может привести людей к потребительству, иждивенчеству и переходу к АСП-му. Процессы взаимных переходов Нормоса и Патоса схематично отражены на рис.4.

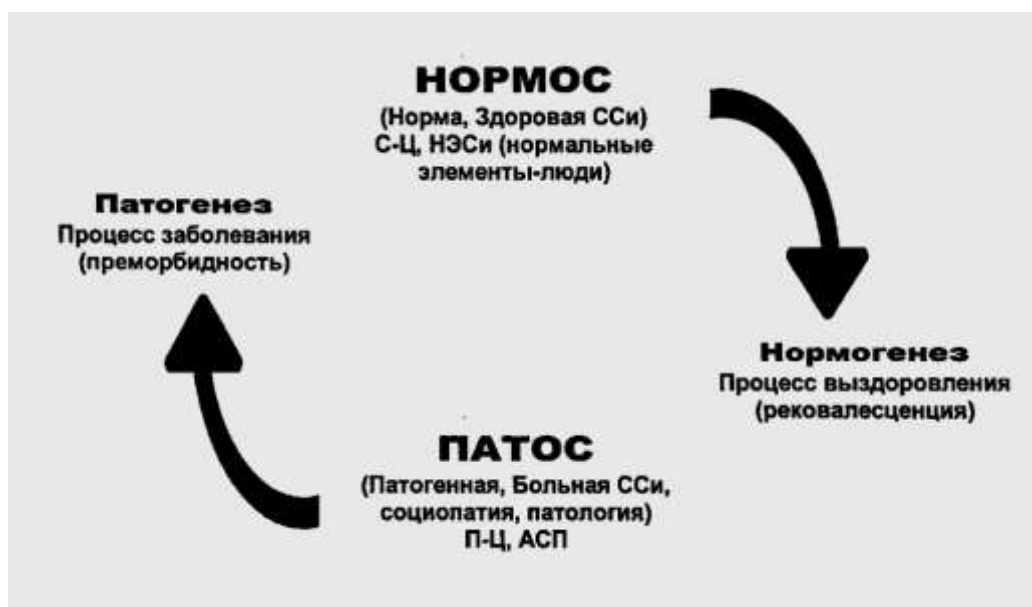


Рис. 4. Оптимологическое самодвижение в отношениях: Нормос (Норма, Здоровая ССи) — Патос (Патология, Больная ССи).

Таким образом, из изложенного, на основе всеобщих экосистемных, а также соответствующих социальных оптимологических закономерностей вытекают следующие режимы работы и формы управления социальных систем (рис.3).

Оптимологические **режимы существования** ССи:

– **оптимальные (Нормос):**

1) *нормальный*, здоровый, как ССи-Тр (социосистема-трансформатор, в режиме самообеспечения);

4) *мобилизационный*, как ССи-Аи (социосистема-автоизолятор, в режиме самовывживания);

– **неоптимальные (Патос):**

2) *аккумулирующий*, избыточный, как ССи-Ак (социосистема-аккумулятор), данный режим в итоге порождает паразитарно-хищнические отношения;

3) *деградирующий*, истощающий, как Си-Дег (социосистема-деградатор, в режиме жертвы под воздействием АСП или патогенеза, вызванного нежизнеспособными условиями существования);

4) *изоляционный*, как ССи-Аи (социосистема-авторизолятор) в очень жестких условиях, в подавленном состоянии страха, социальной анемии и неспособности действовать.

Оптимологические **формы управления** ССи [40; 44]:

Нормос:

1) развивающее управление;

2) стабилизирующее управление;

3) разрушающее управление, когда разрушается патогенная часть ССи;

4) мобилизационное управление – для выхода ССи из экстремальных условий существования.

Патос:

3) разрушающее управление, когда разрушается вся ССи, разнообразными способами. Из них менее опасное – одно-двух факторное

патогенное воздействие (например, повышение цен на продукты, задержка зарплаты), которое устраняется относительно быстро. Но особенно эффективные и опасные – с системным многофакторным патогенным воздействием (одновременное повышение цен, задержка и невыплата зарплаты, пенсий, пособий, удорожание ЖКХ, энергоносителей, лекарств, платные медицина и образование, дорогой культурный и спортивный досуг, разрушение нравственности, социальная нестабильность, теракты, разгул преступности, военные действия, локальные техногенные и природные кризисы и катастрофы и т.д.), когда в ослабленной больной ССи уже оказывается невозможным одновременное устранение всех этих патогенов. В этих условиях АСП-ы уже спокойно могут расчленять, захватывать и утилизировать все ресурсы больной социосистемы.

Соотношение Нормоса и Патоса.

Обычно мы ведем речь о теории и практике организации нормальных здоровых систем, как об основе теоретического и прикладного знания. О противоположных патогенных состояниях и отношениях, как правило, речь не идет. Об этом говорится лишь как о чем-то вторичном и мало значащем по сравнению со знаниями о фундаментальной норме бытия. На самом деле, разнообразие системно-экологических, системно-средовых отношений имеет фундаментальное значение. Оно имеет всеобщую оптимологическую природу, отражается во всеобщих экосистемных и оптимологических закономерностях, в том числе, в общих социальных оптимологических знаниях. С другой стороны, уже много десятилетий разрабатываются концепты антагонистических обществ, классовой борьбы, социальных революций (в разных видах – от формационных до цветных и цветочных), либерализма и пр., что по существу является все более детальной разработкой теории выживания и процветания Патоса. Но адекватной жизнеутверждающей социальной теории Нормоса пока еще нет. В то же время общая теория Нормоса жизненно необходима для выживания и

процветания совершенного цельного человека и здорового общества на нашей планете. Именно на это нацелена разработка ТИСМ.

Соответственно, фундаментальное знание о соотношении Нормоса и Патоса должно быть отражено в аксиоматике ТИСМ, поскольку реально в современном Социуме онтологически существуют **полярные социальные реальности**. Это:

1) Нормальная, здоровая социальная реальность (НОРМОС). Это ССи-Тр, а также ССи-Аи на пути мобилизации и выживания в экстремальных условиях.

2) Патогенная, больная социальная реальность (ПАТОС). Это ССи-Ак (активные центры дезоптимизации и патогенеза), ССи-Дег (отрицательно изменяющиеся под воздействием ССи-Ак и патогенных ОС), а также ССи-Аи на пути сложной и часто безуспешной адаптации к экстремальным условиям.

5. Всеобщие средовые социально-природные законы.

Экспансия АСП. Захват чужих сред, богатств, ССи.

Окружающая среда (социальная и природная) включает в себя элементы, их конгломераты, в том числе, компоненты, которые необходимы для существования социосистем / ССи.

Паразитарные ССи и АСП-ы в местах их существования избыточно потребляют максимум компонентов ОС и при этом почти не восстанавливают разрушаемые ими компоненты и ССи-жертвы. Когда они поедают свою среду обитания без её должного восстановления, они осуществляют **экспансию** на другие социальные и природные территории, в другие ССи.

Что касается менее активных ССи, то АСП-ы их: 1) ослабляют, 2) захватывают, 3) расчленяют и 4) утилизируют. Сегодня АСП-ы настолько разрослись, что образовали глобальную патогенную паразитическую цивилизацию (П-Ц) и безудержно поглощают все ресурсы (человеческие, социальные, природные) из разных уголков нашей материнской планеты. Даже если принять инопланетное происхождение человека, вспомним

народную мудрость: «не та мать, которая родила, а та, которая воспитала». Природа нашей живой Земли – это наш материнский дом. Вместе с тем, АСП-ы в П-Ц его безжалостно разрушают. Но сама П-Ц достигает финального предела собственной экспансии в масштабах планеты (паразиты гибнут, в ими же уничтоженной, окружающей среде) [1; 5; 7; 9].

В целом среда должна быть благоприятной для существования ССи, не только для С-Ц, но и для АСП-ов и П-Ц (но у последних, как у Си-Ак, требования многократно завышены). Так, уже к концу XX века общие ресурсы мировой капиталистической системы (как быстро глобализирующейся П-Ц) оказались в значительной мере исчерпанными. Встал острый вопрос ее выживания за счет получения большого объема дополнительных ресурсов. Появилась жесткая необходимость новой экспансии в мировую систему социализма, центром которой был Советский Союз. АСП-ы, обладая развитым паразитарно-хищническим сознанием и многовековым опытом захватов, могут изменять социальную политику и социальную генетику (правовые подсистемы) стран и международных сообществ в соответствии со своими интересами и стратегическими целями. Затем они направляют социальные изменения социосистем-жертв по пути деградации, патогенеза и резкого ослабления, некогда в целом здоровых, стран. Это делается очень грамотно и настойчиво, многократно и совершенно безжалостно для более легкой утилизации всех имеющихся ресурсов стран-жертв.

У АСП все основные принципы отношений противоположны Нормосу. Если кто-то наивно считает, что АСП-ы будут выполнять достигаемые договоренности нормальных отношений, статьи принятых законов и пр., то он глубоко ошибается. АСП-ы существуют за счет ССи-жертв и их ресурсов. Если они прекратят агрессию, они погибнут, т.к. сами ничего не создают. Манипуляции, ложь, притворные договоренности и обещания – это давно испытанные и эффективные средства овладения наивными жертвами и их ресурсами (как в басне И.А. Крылова об отношении волка и ягнёнку).

Как указывалось, ядром мировой социалистической системы был СССР. Поэтому именно он стал главным объектом нападения. Развал СССР в 90-е годы XX века привел к тому, что исчезло противостояние двух мировых систем – капитализма (П-Ц) и социализма (С-Ц). На определенное социально-историческое время полюс капиталистического уклада жизни в его глобальной форме П-Ц оказался безальтернативным. Глобальная социальная ОС (СОС) для стран капитала стала очень доступной и благоприятной. Ведущие страны капитала за счет захвата огромных ресурсов при развале СССР успешно вышли из кризиса и сильно поднялись. Далее произошел цепной распад мировой системы социализма, неприсоединившихся стран, что также обогатило СОС глобального капитала и предоставило П-Ц условия наибольшего благоприствования. Но к настоящему времени, в результате сверхпотребления *ресурсы глобалистов вновь практически исчерпаны*. Теперь им:

1) надо уничтожить Россию (на просторах которой еще сохранилось около четверти природных ресурсов планеты), чтобы пополнить свою СОС необходимыми компонентами, обогатиться и вновь продлить собственную жизнь (поскольку вслед за Россией рухнут другие страны СНГ, и можно будет утилизировать их природные, социальные и человеческие ресурсы).

Но даже при такой глобальной экспансии, всех ресурсов для всего населения стран капитала, при сверхпотреблении элит, не хватит. Соответственно, необходимо:

2) одновременно реализовать стратегию уничтожения большинства населения планеты вплоть до одного или полмиллиарда (согласно концепции «золотого миллиарда», затем полмиллиарда и т.д.) [1; 2; 18; 37; 42].

АСП-ы имеют развитое рационализированное сознание, но одностороннее и бездушное. Это сознание, способное разрабатывать самые некрофильные планы захвата и утилизации всех богатств, но не способное к жалости, состраданию и взаимопомощи (иначе оно утратит собственную природу). Поэтому взывать к этим благородным свойствам АСП-ов бесполезно.

Для АСП-ов постоянные конфликты, ослабление и утилизация (некроз) социальных систем и природно-экологических комплексов совершенно необходимы для их собственного выживания, поскольку они существуют за счет чужой энергии, чужого труда и чужих ресурсов (которые затем они «на законном основании» паразитарно-либерального права присваивают себе). Кроме явной эксплуатации людей, сил техники и природы, огромное значение имеет эксплуатация человеческой энергии. Например, считается, что при завышенном банковском проценте при кредитованиях, истоками чего является ростовщичество, «деньги делаются из воздуха». На самом деле, это не так. Возвращение вместе с займом завышенного банковского процента означает следующее. Каждый отдельный человек или сообщество людей (физическое или юридическое лицо) обязаны тратить и отдавать банкирам свою дополнительную жизненную энергию (в любых формах) для покрытия долговых обязательств. Таким образом, ростовщичество и несоразмерно завышенные банковские кредитные проценты означают паразитирование на чистой человеческой энергии (в ее превращенном денежном эквиваленте). Причем человек или сообщество, попадая в нужду, для выживания и самосохранения делают это добровольно, а банкиры при этом оказываются как бы добродетелями. Эта украденная энергия затем в огромных количествах концентрируется в финансовых богатствах П-Ц, давая ей мировое преимущество.

Иными словами, развитый Патос в виде АСП-ма по своей сути всегда будет агрессивен к Нормосу (не важно, в скрытой или открытой форме).

6. Всеобщие системно-структурные законы в Социуме. Внутренняя патология ССи: деградация трехслойной структуры – в полярно-двухслойную конфликтную.

Внутри самих социосистем также могут идти неоднозначные и во многом самопроизвольные процессы. Чаще всего человек (если он не подготовлен соответствующим образом) на подсознательном уровне выбирает для себя путь наиболее простой, легкий и выигрышный.

Такова природа притягательности более легкого желанного пути. Это характерно не только для человека, но и для животных. Но в биосфере живые организмы ограждены от расслабления относительно жесткими условиями существования и выживания. А там, где условия оказываются наиболее благоприятными, животные оказываются менее активными, подвижными и жизнеспособными. Взять, к примеру, ленивца, который ведет крайне мало подвижный образ жизни в эвкалиптовых лесах, питаясь находящимися здесь в изобилии листьями эвкалипта. Человек на ранних стадиях своей эволюции также был вынужден выживать в сложных природных условиях существования, которые не давали ему расслабляться и становиться пассивным. Но со временем люди научились создавать все более сложную и комфортную искусственную социальную среду, благодаря чему стала уменьшаться жизненная потребность в преодолении сложных условий существования. Появилась возможность все больше расслабляться в условиях нарастающего техногенного комфорта, но в тоже время – ослабевать телом и умом в случае, если люди сами не ставят себя целенаправленно в сложные развивающие условия преодоления трудностей на пути к цели, ведущей их к совершенству.

В результате нарастание социального комфорта, особенно в условиях «общества благоденствия» и глобального массового потребления, приводит к нарастающим желаниям трудиться как можно меньше, а получать как можно больше. Этот путь закономерно ведет вначале к иждивенчеству, тунеядству, а затем и к паразитизму во всех его формах. В системном плане осуществляется переход от Си-Тр к Си-Ак. А в эволюционном плане происходит то, что американский ученый М. Крэмо назвал *деволюцией* (обратной эволюцией и деградацией человека и человечества) [21]. Особенно это характерно для тех социальных слоев, которые находятся в условиях избытка материальных и социальных богатств, власти и безответственного широкого доступа к ним. Это во многом порождает условия появления и развития АСП-ов, патогенеза и АСП-ма.

На первых порах люди оказываются довольны существующим избытком. Но особенность человека состоит в том, что потребности нарастают. Того, что еще вчера казалось достаточным, сегодня уже оказывается мало. Если же человек не привык трудиться, получая адекватное вознаграждение за свой труд, он стремится получить блага наиболее легким путем, за счет сил, стараний и труда других. И тогда открывается путь к АСП-му, который также нарастает и приобретает все более разнообразные виды. Развиваются процессы эксплуатации социальных, человеческих и природных ресурсов. Однако, как известно еще из биологии, паразит, уничтожая жертву, в то же время погибает сам, т.к. лишается источника своего существования.

В Социуме при увеличении материальных богатств и ослаблении социального учета и контроля нарастают процессы перехвата этих богатств определенными паразитарными индивидами, социальными группами и слоями. В результате происходят спонтанные самопреобразования социальной системы по пути ее расслоения, резкого внутреннего неравенства, нарастания тотального обмана, несправедливого распределения и присвоения социального продукта разными слоями, все более жесткой эксплуатации и насилия.

Это не что иное, как спонтанные патогенные системно-структурные и структурно-функциональные преобразования внутри ССи. В итоге, некогда здоровая, цельная, сбалансированная трехслойная ССи-трансформатор (см. рис.5 и рис.6, IX) преобразуется во внутренне несбалансированную и расчлененную на части, двухслойную ССи-акукумулятор (рис.6,III и рис. 6,VII). Здесь на одном полюсе оказывается масса трудового, а также бездельного, асоциального утилизируемого населения, а на другом – эксплуатирующая его правящая патогенная верхушка из АСП-ов. Нарастает внутренняя патология ССи.

<p>Рис. 5. Общая схема структурно-функциональной организации трехслойной социальной системы (изображен сектор ССи):</p> <p>ОС - окружающая среда;</p> <p>ССи - социальная система;</p> <p>ВПС - воспринимающие подструктуры (слои, производящие первичные материальные и духовные блага);</p> <p>ППС - преобразующе-проводящие подструктуры (социальный обмен, ЖКХ, транспорт, промежуточная власть и т.д.);</p> <p>КПС - концентрирующие подструктуры ССи (властно-управляющие слои).</p> <p>А также ЗПС – запасающие и защитные подструктуры, на рисунке не обозначены.</p>	<p>Рис. 6. Различные пути преобразований зрелых социальных систем нормоса и патоса.</p> <p>А – развитие общества от протоструктуры (первобытной общины) до зрелой Си-Ак патоса (классово-антагонистического общества), I, II, III. В III – отделившееся ядро КПС – патос (социальный генопаразитизм и онкопаразитизм).</p> <p>Б – революционное преобразование ССи от патоса (ССи-Ак) к нормосу (ССи-Тр), IV, V, VI;</p> <p>В – эволюционное преобразование ССи от патоса к нормосу. VII, VIII, IX.</p> <p>VI – спонтанная деформация нормоса – в патос (стрелка вверх), при отсутствии жесткой организации структуры нормоса (как ССи-Тр).</p> <p>VI – целенаправленно регулируемый баланс ССи, с сохранением и развитием нормоса, без деградации в патос (стрелка вниз), при наличии жесткой организации нормоса (ССи-Тр) и постоянного контроля за здоровьем ССи.</p>

Патогенез внутри социосистем разных стран состоит в постепенной деградации, некогда нормальной, здоровой трехслойной структуры макросоциосистемы страны – во все более конфликтную патогенную полярно-двухслойную, элитарно-массовую, эксплуататорскую. Социальные трансформации при этом идут в соответствии с закономерностями

нарастания социального патогенеза. Социальный нормогенез переходит в социальный патогенез (рис.5 и рис.6). Философско-научное описание указанных противоположных процессов трансформаций в Социуме может осуществляться с помощью базовых общесоциальных категорий «Нормос» и «Патос».

Общая трансформация социосистем по пути нормогенеза и патогенеза в эволюционно-историческом процессе и в современности отражена на рис. 6 (описание процессов дано в [43, ч.3, разд.2, с.211-220]).

НОРМОС – это здоровые состояния ССи как систем трансформирующего типа (рис.5, рис.6,IX). Ключевыми для исследования здесь являются: социальная норма, социальное здоровье (социальная нормология, социальная валеология), гармония, баланс социальной и социально-экологической жизни.

ПАТОС – это нездоровые, патогенные состояния ССи и ее элементов (ЭСи), которыми являются люди. Здесь наиболее активными оказываются люди, представленные как Си-Ак, АСП / антропосоциальные паразиты, а также ослабленные Си-Дег, Си-Аи. Сами социосистемы тоже представлены типами самых активных аккумулирующих (ССи-Ак), ослабленных деградирующих (ССи-Дег) и автоизолирующихся в экстремальных условиях (ССи-Аи) (рис.3.2, 3.3, 3.4). В этой области социальной реальности важнейшими являются следующие направления познания: социальная патология, социальная эпидемиология, дисбаланс социальной жизни, паразитарно-хищнические отношения в обществе [3; 4; 5; 7; 9; 16; 17; 28].

7. Диагностика Нормоса и Патоса в Социуме на разных уровнях организации и оздоровление Социума.

Выше мы определили, что в целом Нормос и Патос – это здоровые и нездоровые состояния ССи. Нормогенез и патогенез – основные процессы, протекающие в социальных системах на пути к их оздоровлению или, напротив, по пути развития патологий. Но для того, чтобы на практике решать вопросы определения состояний социальных систем и при

необходимости принимать меры по их оздоровлению, необходимо четко определить диагностические признаки разных состояний Нормоса и Патоса на разных уровнях организации Социума. Здесь социальная деятельность по оздоровлению Социума аналогична знаниям и методам общественного здравоохранения и медицины при борьбе с патологиями. Это: анамнез заболевания, соответствующая аналитическая работа, диагностика, выбор пути методов устранения патологий, методы оздоровления, гигиены, профилактики, санологии, валеологии [49].

Ниже в *таблице 1* представлены примерные диагностические признаки Нормоса и Патоса применительно к базису общества и к человеку как основному элементу-системе (ЭСи) любого общества.

А в *таблице 2* дана примерная сравнительная характеристика макро- и мегасоциосистем с позиций диагностики состояний Нормоса и Патоса. Подчеркнем, что данная диагностика является пока еще первичной, примерной и требует дальнейшей детальной проработки.

Таблица 1 - Сравнительная характеристика свойств Нормоса и Патоса в Социуме (примерная, должна уточняться и расширяться в дальнейших исследованиях)

Нормос	Патос
<i>Диагностические признаки ССи и соответствующие мероприятия</i>	<i>Диагностические признаки ССи и соответствующие мероприятия</i>
Нормос (нормальная жизнь) в Социуме.	Патос (патогенная жизнь) в Социуме.
Здоровые, нормальные ССи (ССи-Тр) и циклы их самодвижения.	Патогенные паразитарные ССи (Си-Ак) и больные ССи, ССи-жертвы и др. (Си-Дег, Си-Аи). Специфика циклов их самодвижения.
<i>При взаимодействии нормоса и патоса, в сторону нормоса, идет нормогенная, оздоравливающая трансформация.</i> <i>Нормогенез – переход от Патоса к Нормосу.</i>	<i>При взаимодействии патоса и нормоса, в сторону патоса, идет патогенная трансформация и патогенез социальных элементов, структур и отношений.</i> <i>Патогенез – переход от Нормоса к</i>

	Патосу.
Общие принципы здоровья социальных систем: социальная нормология (социальная валеология).	Общие принципы патологии социальных систем: социальная патология, социальная паразитология, эпидемиология).
Базис общества: холистический или парциальный	
<p>Базис аксиологический: холистический, телесно-идеальный, вещественно-энергийный, материально-духовный. Обеспечивает целостное, разностороннее и сбалансированное существование, развитие и совершенство общества, всех его социальных слоев на основе меры, баланса, оптимальности социальной жизни:</p> <p>1) в вертикальном иерархическом измерении;</p> <p>2) в горизонтальном (по социальным слоям) измерении;</p> <p>3) в балансе социально-природных отношений.</p>	<p>1. Базис парциальный односторонне-материальный, материально-экономический. Обеспечивает одностороннее развитие общества как производства и потребления материальных и финансовых благ в ущерб духовно-культурной составляющей, вплоть до общества безудержного глобального массового потребления, бездуховности, манипуляций и обмана.</p> <p>2. Базис парциальный односторонне-идеальный. Обуславливает отстраненность верующих масс от социальной жизни, презрение к телесным благам и желание поскорее уйти из земной жизни, наполненной мучениями и страданиями – в жизнь бестелесную небесную, блаженную и райскую. Пассивное или фанатичное отношение к социальным изменениям.</p>
Человек как ЭСи	
<i>Человек нормальный (виды).</i>	<i>Человек патогенный (виды).</i>
Идеологи и мистики социальной гармонии.	Идеологи, мистики и маги социальных патологий, манипуляторы.
Творцы-созидатели: философы (философия созидания), ученые, техники-конструкторы, социальные организаторы гармоничного социума в облагороженной природе.	Творцы-разрушители: философы (философские концепции и учения эгоцентризма, конфликта и деконструкции), ученые, техники-конструкторы средств порабощения и поражения, социальные организаторы социопатии – паразитизма, конфликта, деконструкции (распада) – патогенного социума в разрушенной природе.

Лидеры – защитники здоровой жизни.	Лидеры – захватчики.
Управленцы здоровых ССи.	Управленцы патогенных ССи.
Социальные организаторы.	Социальные манипуляторы.
Труженики-созидатели.	Антропосоциальные паразиты.
Люди с нормальным поведением.	Социопаты.
Люди со здоровым организмом.	Деграданты, деграцентрики, люди с больным организмом.
Люди со здоровым сознанием.	Жертвы обмана и незнания (жертвы манипуляторов).
Разумные альтруисты – альтроцентрики.	Эгоцентрики (эгоисты), деграцентрики (с бессмысленной самоотдачей), альеноцентрики (равнодушные).
Нормальные обоеполые (мужчины и женщины).	Гендеры-социопаты (социальные трансгендеры, «бесполые», все многообразии ЛГБТ-индивидов).

Таблица 2 - Сравнительная характеристика макро- и мегасоциосистем по свойствам Нормоса и Патоса

НОРМОС (нормальная жизнь) в Социуме.	ПАТОС (патогенная жизнь) в Социуме.
Страна	
<i>Внутренние взаимодействия:</i> Нормальная самообеспечивающаяся страна, со здоровой патеральной иерархической организацией и холистическим народно-представительским управлением, способная к самозащите в гибридных войнах.	<i>Внутренние взаимодействия:</i> Патогенная полярно-расчлененная элитарно-массовая страна, с парциальным управлением и социальной эксплуатацией; обеспечивает собственные нужды, но за счет эксплуатации элитарным сообществом – людей из массы.
<i>Внешние взаимодействия:</i> Нормальная самообеспечивающаяся страна, способная отстаивать свою независимость и роль на	<i>Внешние взаимодействия:</i> Патогенная полярно-расчлененная элитарно-массовая страна, нацеленная на внешнюю экспансию паразитарно-хищнического характера по отношению к

международной арене.	другим странам, территориям, сообществам.
Сообщества стран-цивилизаций	
Не конфликтные, не агрессивные цивилизации, например, индийская, славянская, но способные к самозащите.	Конфликтные, агрессивные, захватнические цивилизации, например, западноевропейская.
Сообщества стран – полярных цивилизаций	
<i>Страны ноосферной цивилизации – самообеспечивающиеся социоценозы стран с патерналистско-иерархической организацией</i>	<i>Страны некротропической цивилизации – патогенные, паразитарные сообщества стран с элитарно-массовой либерально-поляризованной структурой</i>
Социосфера	
<i>Ноосфера в социосфере - гармонично развивающаяся глобальная нормосоциосфера как социоценоз здоровых стран.</i>	<i>Некротропа в социосфере - конфликтно-разрушительная глобальная социопатосфера расчлененного двухслойного элитарно-массового общества.</i>
<i>Внутренние взаимодействия: ноосферный социализм / патернализм в процессе саморазвития и совершенства.</i>	<i>Внутренние взаимодействия: некротропический капитализм / либерализм во всех видах конфликтогенеза.</i>
<i>Внешние социоприродные взаимодействия: налаживание баланса с окружающей природой на основе рационального природосохраняющего природопользования.</i>	<i>Внешние социоприродные взаимодействия: нарушение баланса с окружающей природой, ее истощение, разграбление, утилизация за счет паразитарно-хищнической социально-патогенной деятельности.</i> <i>Конфликтосфера и некротропа губительны для масс людей, для элиты и для природы планеты.</i>

8. Полярные цивилизации в социосфере: ноосфера и некротропа.

Глобальные пути нормогенеза и патогенеза.

На основе всеобщих экосистемных / оптимологических закономерностей, действующих на всех уровнях организации Мира-

Системы, в том числе, Социума, формируется вывод о том, что в разных экосистемных условиях ССи могут существовать в разных формах. Это:

– *оптимальные, нормальные, здоровые формы ССи*, или *Нормос*.

Основу их существования составляют **мера, баланс, оптимальность** внутри ССи и в ее отношениях с ОС. В этом типе экосистемных взаимодействий отражается атрибутика Мировой Гармонии Мира-Системы и атрибутивная гармония здорового Социума, ЭСи, ССи в СЭК «ССи–ОС».

– *неоптимальные, ненормальные, нездоровые, больные формы ССи*, или *Патос*. Основу их существования составляют **безмерность, дисбаланс, неоптимальность** внутри ССи и в ее отношениях с ОС.

Нормос – это Си-Тр и отчасти Си-Аи (в период самовыживания).

Патос – это Си-Ак, Си-Дег и Си-Аи (на грани своего существования).

Путь к социальному здоровью – это переход от Патоса к Нормосу.

Путь к социальным патологиям и болезням – от Нормоса к Патосу.

В социосфере стратегический мировоззренческий и практический путь – это достижение антропосоциального и экологического баланса, как путь общего оздоровления жизни людей, общества и природы. Это *здоровая ноосферная стратегия (Нормоса)*. В ее основе лежит Мировая Гармония за счет Вечной Живой Мировой Активной Силы – естественной (с позиций науки) и Божественной (в гармоничном религиозно-мистическом знании). Из этого вытекает, что в здоровом социальном телесно-идеальном мире (Интегральной социальной материи) – гармония, оптимальность, баланс социального и социально-природного бытия должны составлять его атрибутивную социальную основу.

Противоположная стратегия – некротическая (Патоса), приводящая в итоге к гибели нормального общества и человечества, а также к разрушению природы на поверхности планеты.

Большие ССи Нормоса в обществе – это сбалансированные иерархические *патернальные ССи* интегральной социальной материи (в целом – патернальный народный социализм).

Большие ССи Патоса в обществе – это несбалансированные полярно-организованные **либеральные ССи** (в целом – элитарно-массовый социум в разных исторических формах, в современном виде: капитализм и посткапитализм в разных видах).

Практическая, прикладная стратегия ТИСМ состоит в следующем.

1. Своевременно проводить верную диагностику Патоса на всех уровнях организации социальной материи и устранять его из социальной жизни, разными мерами: социальной профилактики, социальной эпидемиологии, социальной паразитологии, социальной гигиены и т.д.

2. Прилагать главные консолидированные силы для организации Нормоса – здорового общества, здоровой семьи, воспитания и образования гармоничных людей – тружеников и созидателей Нормоса. Основа преобразований строится на балансе (оптимальности) отношений – системно-экологических, системных, внутрисистемных, системно-элементных, межсистемных. Важно также, чтобы усилия эти были обязательно долгосрочными, действовали в исторических масштабах, в сменяющихся множественных поколениях людей и социосистем.

3. Иметь жестко действующие системы контроля и безопасности для всемерной охраны Нормоса и недопущения Патоса в обществе, во всех возможных видах.

Обозначенные главные **стратегические направления деятельности необходимо постоянно реализовывать в различных тактических мероприятиях** – среди населения своей страны, в подструктурах ССи (КПС, ППС, ВПС, ЗПС), во всех социальных сферах и социальных институтах, в перспективе – во всех странах по всей территории Земли.

Для этой многогранной деятельности нужны дальнейшие серьезные теоретические и практические разработки и мероприятия общего, частного и конкретного планов, но обязательно привязанные к Конам Мироздания. Ни в коей мере нельзя допускать в новых нарабатываемых знаниях – деформацию главных всеобщих Конов Мироздания – как Мировой Гармонии (в её разных

формах) и базирующихся на них исходных принципов и закономерностей ТИСМ, на уровне Всеобщего (Интегральной материи), на уровне Отдельного (ЭК«Си–ОС»), а также на уровне общих социально-философских и практических знаний о Нормосе и Патосе в обществе.

Заключение. Стратегия выживания человечества.

1. ГАРМОНИЧНЫЕ ОСНОВЫ СОЦИАЛЬНОЙ ЖИЗНИ; НОРМОС; НОРМОГЕНЕЗ; АНТРОПОСОЦИАЛЬНОЕ ЗДОРОВЬЕ.

1.1. Философская основа рассмотрения Социума в ТИСМ – монодуализм, системная философия, циклизм мировых преобразований, баланс жизнедеятельности.

1.2. *Коны Мироздания* – это исходное всеобщее понимание Мира-Системы. В ТИСМ – это *Активная Интегральная Материя (ИМ)*, Мать Мира, существующая в вечных Мировых циклах самопреобразования Мира веществ (МВ, КМ) и Мира энергийного (МЭ, РМ), в том числе психодуховного, за счет вечной Активности, или творящей Божественной Силы, или Мирового Взаимодействия, что первостепенно определяет Общую Гармонию Мира, его Согласованность и Красоту.

1.3. Субстанциальный *базис Социума*, ядро всех его преобразований – *интегрально-материальный (МВ+МЭ), аксиологический, телесно-духовный* (единство материально-вещественной и духовно-нравственной жизни).

1.4. Основа здорового существования Социума и его интегрального базиса – *Гармония, баланс, мера, оптимальность* во взаимодействиях внутреннего и внешнего бытия. Это проявляется в лучших формах отношений – добра, любви, красоты, правды, справедливости, согласия, сотрудничества, содружества, совершенства в обществе людей.

1.5. Главный *исходный элемент Социума (ЭСи), Человек* – существо интегральной материи, который в развитом здоровом виде имеет цельное духовно-телесное существование.

1.6. Главная **исходная ССи Социума – Семья**, которая в здоровом развитом состоянии образует духовно-телесное единство женщины, мужчины, их потомства и близких родственников в 3-4 поколениях.

1.7. **Основной социоценоз** (сообщество людей) в современном мире – **здоровое государство (страна)**, где эволюционно и исторически формируются и развиваются народы в единстве с их природно-социальной средой жизни, во взаимопонимании между собой. Регуляция численности населения (во избежание перенаселения или вымирания) решается самостоятельно и согласованно в каждой стране гуманными способами.

1.8. В настоящее время социальная жизнь, развившаяся из биосферы (по В.И. Вернадскому), охватывает всю поверхность планеты в виде особой сферы – **социосферы**, которая в развитом состоянии предстает как **ноосфера** (сфера гармоничного созидającego разума людей).

1.9. **Совокупность стран** (социоценозов планеты, аналогично биоценозам биосферы) в их развитом сбалансированном состоянии образует **здоровую социосферу – ноосферу**. Ноосфера с ее социоценозами (странами) входит в баланс с биосферой, с другими геосферами Земли и с окружающим Космосом.

2. ПЕРЕХОД ОТ НОРМОСА К ПАТОСУ

2.1. Антропосоциальная жизнь в понимании монодуализма, системной философии, циклизма, при переходе с уровня Всеобщего рассмотрения на уровень Отдельного предстает как существование отдельных целостных **Предметов Мира** – Космоса, Гелиоса-Геоса (Солнечной системы и Земли), Биоты, Социума, или **Экологических комплексов «Система – Окружающая среда» / ЭК«Си–ОС»**. На уровне Отдельного проявляются всеобщие закономерности взаимодействия Си и ОС в экокомплексе любой природы. Это:

- 1) всеобщие экосистемные (системно-средовые) закономерности;
- 2) всеобщие системные (системно-структурные) закономерности;
- 3) всеобщие средовые закономерности.

2.2. В экокомплексе (ЭК) можно выделить **4 основные типа** экосистемного материального обмена веществами и энергиями между Си и ОС в прямых и обратных системных связях, условно:

1) (+ / +); 2) (+ / -); 3) (- / +); 4) (- / -).

1-й тип определяет **баланс, меру** отношений между активной Си и ОС и гомеостаз внутри системы, т.е. **здоровое** состояние системы. Системы первого типа – трансформирующие (**Си-Тр**). Они обеспечивают **нормальный, оптимальный, здоровый** режим работы системы (НОРМОС). У человека баланс здоровой социальной жизни – это мера созидającego труда для общества и вознаграждения за труд от общества.

2, 3, 4-й типы отражают дисбаланс отношений активной Си и ОС и внутрисистемный **дисбаланс, нездоровое** состояние, **патологию** системы (ПАТОС).

2.3. Системы второго типа – аккумулярующие (Си-Ак), имеют избыточный режим существования; третьего типа – деградирующие (Си-Дег), имеют истощающий режим; четвертого типа – автоизолирующие (Си-Аи), входят в самосохраняющий режим выживания.

Наиболее активными и агрессивными являются системы-аккумуляторы / **Си-Ак**, которые настроены на максимизацию потребления с минимальными затратами, часто переходят к паразитизму (в биосфере и социосфере). Изначально они формируются в очень благоприятных средах существования, с избытком необходимых компонентов, а затем начинают активно наращивать избыточное потребление, вызывая внешние и внутренние конфликты.

В обществе такие социальные элементы (люди-эгоцентрики) и социосистемы ССи-Ак (на разных уровнях организации) являются источником социального дисбаланса, конфликтов, патогенных состояний и патогенеза. Формируется и разрастается антропосоциальный паразитизм (АСП-м).

У человека-эгоцентрика нарушен баланс социальной жизни – это минимизация труда для общества и максимизация благ, забираемых от общества. Когда социальные группы таких людей разрастаются, в обществе образуются очаги патогенеза. В итоге развиваются разнообразные социальные патологии: эксплуатация, избыточное потребление, безнравственность и аморализм, одностороннее эгоцентричное сознание, социальные конфликты, болезни, преступность, войны, разрушение окружающей среды, социальные и экологические кризисы и т.д.

Общая итоговая схема социальных преобразований на основе всеобщих мировых законов отражена на рис. 7.



Рис.7. Схематичное отображение основных закономерностей ТИСМ (обозначения как на рис.1-6)

3. ДисГармоничные основы социальной жизни; патос; патогенез; антропосоциальные патологии.

3.1. На уровне отдельных личностей, в наиболее благоприятных условиях материального существования, при отсутствии духовной культуры и здорового воспитания, нравственного и социального контроля, формируются безнравственные потребители-эгоцентрики, главной целью которых становится обогащение, а затем обогащение и власть любой ценой. Сообщества таких индивидов образуют социальные группировки, слои, классы, которые в целом приводят общество к социальной патологии.

3.2. Если внутри государств разрастаются преступные группировки, то здоровое иерархически организованное патернальное «трехслойное» общество переходит в патогенное поляризованное либеральное «двухслойное» элитарно-массовое общество. Власть становится эксплуататорской, либеральной (для себя), разрушает нормальную жизнь остального населения и природно-экологическую среду существования. Развивается внешняя агрессия по отношению к другим странам, за счет которых можно обогатиться и поживиться.

3.3. В процессе глобализации либеральные страны (эксплуататорские по сути) в совокупности образуют патогенную часть социосферы – конфликтосферу и некротосферу. Ставится цель: уничтожение суверенных стран и народов как здоровых социоценозов ноосферы, утверждение глобализма, мировое господство либеральной элиты при создании Всеобщего государства Земли (ВГЗ) с Всеобщей конституцией Земли (ВКЗ, 2015 г.), для овладения и пользования всеми ресурсами планеты (человеческими, социально-техногенными, природными).

3.4. Глобальный патогенез либеральной элиты ведет к глобальному конфликтогенезу, к разрушению антропосоциальной жизни, а также всех форм биожизни и геожики на поверхности планеты. Это путь некротосферы.

4. Социосферные стратегии человечества.

4.1. *Путь нормогенеза, гармоничного продолжения социальной жизни* – это движение *к ноосфере* и ноосферному патернализму /

социализму как сбалансированному социоценозу здоровых государств планеты.

4.2. Путь патогенеза социальной жизни – **к конфликтосфере-некросфере**. На этом пути вначале социосфера разбивается на глобальные регионы под управлением элиты, чтобы из них вытягивать необходимые ресурсы. Затем все это переходит под единое глобальное управление (ВГЗ) с несколькими дочерними центрами. Цель: безгосударственный глобальный социум (без суверенных государств) – некросферный либерализм элитарно-массового патогенно-расчлененного глобального социума. Это **опасный и бесперспективный** некросферный путь.

5. Условия здоровья Социума и путь к ноосфере.

5.1. Всемерное **развитие** основ гармоничной жизни на основе Конов Мироздания, в стратегии **ноосферного социализма**.

5.2. Социальные патологии постоянно и спонтанно появляются в обществе, начиная с индивидуального патогенного эгоцентризма. Для сохранения здоровой планетарной жизни **необходим неусыпный осознанный жесткий контроль за поддержанием в обществе Конов Мироздания** как Гармонии, меры и баланса антропосоциальных и социально-природных отношений. Обязательными условиями являются непрерывное предотвращение и ликвидация очагов социального патогенеза, начиная с семьи, школы, организаций и коллективов; особенно во властных органах. Спонтанно нарождающийся дисбаланс и **антропосоциальный паразитизм должен постоянно выявляться и ликвидироваться** в социуме во избежание патогенеза и некрогенеза жизни на Земле.

5.3. Государственная власть должна быть патернальной (власть управляет обществом во благо своего народа), которая в содружестве с другими здоровыми государствами (странами) развивает международные ноосферные сообщества.

5.4. На законодательной основе в стране должна быть запрещена либеральная власть (где власть управляет обществом в собственных

интересах за счет обмана и ограбления народа страны), которая вступает в сговор с властными структурами аналогичных стран и диктует свои условия зависимым, ослабленным странам и народам в конфликтосферных и некросферных международных сообществах.

5.5. НОРМОС – добро, правда и социальное здоровье – должны уметь непрерывно отстаивать и утверждать свое право на достойную социальную жизнь согласно Конам Мироздания, не допуская развития и тем более власти ПАТОСА.

5.6. Ядро теории (ТИСМ) должно быть лаконичным и стабильным, поскольку оно строится на Конах Мироздания, универсальных законах бытия. Опасность деформации ядра теории состоит в том, что это нарушает весь верный ход мысли, а на практике в итоге ведет к уничтожению здоровой социальной и природной жизни.

5.7. Что же касается частных разделов ТИСМ, разрабатываемых на базе исходных алгоритмов, то здесь предстоит очень большая творческая разработка комплексов теоретических и прикладных материалов по всем сферам антропной, социальной и социально-природной жизни для достижения здоровья Социума на основе проявления мирового принципа Божественной Гармонии Активной Интегральной материи в разных ее формах (любви, красоты, правды, совершенства – духовно-интеллектуального, технологического, экологического, нравственности, меры, оптимальности, баланса, общего здоровья и т.д.), в противовес Патосу.

Литература

1. Ан С. А. Образование XXI века в условиях воздействия полярных цивилизаций / С.А. Ан, Е.В. Ушакова, Н.В. Наливайко // *Философия образования*. – 2016. – №5(68). – С.31-40.

2. Ан С. А. Актуализация метода критического научно-философского анализа современной интеллектуальной продукции в условиях глобализации на пути к ноосфере / Ан С.А., Кагиров Б.Н., Наумов Р.Ю., Пашаев Х.П., Ушакова Е.В. // *Вестник Института развития ноосферы*. 2019. – №3(5). – С.5-56.

3. Ан С. А. Социальные векторы бытия нашего времени / Ан С.А., Глиос Г.Н., Дик В.П., Кагиров Б.Н., Кулипанова Н.В., Наумов Р.Ю., Табакаев

Ю.В., Ушакова Е.В. // Вестник Института развития ноосферы. 2019. – №5(7). – С.5-47.

4. Ан С.А., Сандакова Л.Г., Ушакова Е.В. Категории «живое» и «неживое» в контексте глобальных проблем взаимодействия общества и природы // Вестник Бурятского государственного университета. 2019. – №3. – С.3-14.

5. Василевич Ф. И. Общая паразитология / Ф.И. Василевич, А.С. Донченко, И.М. Зубарева. – М.: МГАВМиБ, 2013. – 173 с.

6. Вернадский В. И. Биосфера и ноосфера. – М.: Наука, 1989. – 258 с.

7. Глобальный социальный паразитизм (к 100-летию Федеральной Резервной Системы США) // Труды Междунар. науч.-обществ. конф. (19.12.2013 г.). – М.: Наука и политика, 2014. – 414 с. – URL : <https://publications.hse.ru/books/121690309>

8. Дик В. П., Ушакова Е. В. Концепты морали и нравственности в современном обществе и в образовании / Полипарадигмальность современного образования: подходы и направления: Мат-лы всерос. науч.-практ. конф. – Барнаул: АлтГПУ, 2016. – С.199-206.

9. Догель В. А. Курс общей паразитологии. 2-е изд., доп. – Л.: Учпедгиз, 1947. – 372 с.

10. Знаниеведение и управление. Монография. Кн. 1–3 / Б.Н. Кагиров, Ю.И. Коллюков, Е.В. Ушакова, Г.В. Кагирова, П.В. Ушаков. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2006. – Кн.1 – 203 с.; Кн.2 – 160 с.; Кн.3 – 194 с.

11. Евразийская интеграция: проблемы и перспективы реализации: Мат-лы всерос. науч.-практ. конф. – Барнаул: АлтГТУ, 2016. – 214 с.

12. Евразийство: Теоретический потенциал и практические приложения. Сб. науч. тр. по мат-лам всерос. науч.-практ. конф.: 1-й–8-я конференции / Отв. ред. В.Я. Баркалов, А.В. Иванов. Выпуски 1–8. – Барнаул: Изд-во Алтайского ун-та, 2005–2016.

13. Ивентьев С. И. Паразитизм с точки зрения четвертого и пятого поколений прав человека. – URL : http://samlib.ru/i/iwentxew_s_i/parazit.shtml

14. Иванов А. В. Духовно-экологическая цивилизация: устои и перспективы: монография / А.В. Иванов, И.В. Фотиева, М.Ю. Шишин. Изд. 2-е, испр. – Барнаул: Изд-во АГАУ, 2010. – 133 с.

15. Интеллектуальный потенциал ученых России: сб. науч. трудов Сибирского института знаниеведения (СИЗ) / Отв. ред. Е.В. Ушакова, Ю.И. Коллюков. Выпуски I–XIII. – Барнаул–Москва: АлтГУ; АГМУ, ИП Колмогоров И.А., 2001–2013.

16. Кагиров Б. Н. Полярные цивилизации и их концептуальное осмысление / Б.Н. Кагиров, О.П. Карнаухов, Е.В. Ушакова / Евразийство: теоретический потенциал и практические приложения: мат-лы VIII Всерос. (с междун. участием) науч.-практ. конф. (06.2016 г.). – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2016. – С.173-177.

17. Казначеев В. П. Здоровье нации, культура, футурология XXI века. Сборник статей и докладов В.П. Казначеева (2007-2012 гг.). / Под общ. ред.

А.В. Трофимова. Сост. Ромм В.В., Чиркова С.В. – Новосибирск: ЗСО МСА, 2012. – 386 с.

18. Кара-Мурза С. Г. Манипуляция сознанием. – М.: Эксмо, 2005. – 780 с.

19. Карпикова И. С. Социальное иждивенчество и социальный паразитизм в современной России: экспертная оценка причин и факторов существования / И.С. Карпикова, Е.В. Зиминая, А.А. Соломеин // Известия БГУ. – 2018. – №1. – С.123-130.

20. Катасонов В. Ю. От рабства к рабству. От Древнего Рима к современному капитализму. – М.: Кислород, 2014. – 448 с.

21. Кremo М. Деволуция человека: Ведическая альтернатива теории Дарвина / Пер. Перевод: Н. Кунин, Борис Москвитин. – М.: Научная литература, 2006. – URL : https://royallib.com/book/kremo_maykl/devolyutsiya_cheloveka_vedicheskaya_alt_ernativa_teorii_darvina.html

Киселев В. П. О социальном паразитизме // Возрождение России и русская общественная мысль: Мат-лы конференции (к 75-летию ННГУ). – Нижний Новгород: ННГУ, 1993. – 137 с.

22. Куркина Е. С., Князева Е. Н., Куретова Е. Д. Циклическая динамика развития Мир-Системы // Сложные системы. – 2013. – №3(8). – С.3-50.

23. Моисеев Н. Н. Современный антропогенез, цивилизационные разломы. Эколого-политологический анализ // Вопросы философии. – 1995. – №1. – С.3-30.

24. Науковедение. Фундаментальные и прикладные проблемы. Сб. науч. трудов Сибирского института науковедения (СИН) / Под ред. В.П. Каширина. Вып. 1–3. – Красноярск: СибГАУ, 2003-2005.

25. Наумов Р. Ю. Аксиологический базис общества (Социально-философский очерк): монография / Р.Ю. Наумов, В.И. Паршиков, Е.В. Ушакова. – Новосибирск: ИЦ НГАУ «Золотой колос», 2020. – 238 с.

26. Нигматулин Р. И. Социальный паразитизм: экономика и нравственность. – URL : <http://rusrand.ru/analytics/sotsialnyj-parazitizm-ekonomika-i-nravstvennost>

27. Номоконов В. А. Проблемы борьбы с нетрудовыми доходами // Социальный паразитизм. – Владивосток, 1986. – С.118-125.

28. Орлова Е. В. Феномен социального паразитизма в современном обществе: социально-философские аспекты. Дис. на соиск. ... канд. филос. наук: 09.00.11. – Ростов-на-Дону: Южный Федер. Ун-т, 2008. – 143 с.

29. Реймерс Н. Ф. Охрана природы и окружающей человека среды: Словарь-справочник. – М.: Просвещение, 1992. – 320 с.

30. Сандакова Л. Г., Тарасова Е. И., Ушакова Е. В. Значимость системного мировоззрения в разработке естественно-научной ноосферной картины мира / Формирование системного мировоззрения современного человека: Мат-лы всерос. науч.-практ. конф. – Барнаул: АлтГПУ, 2017. – С.76-79.

31. Симакова А. В. Общая паразитология : учеб. пособие / А. В. Симакова Н. В. Полторацкая, Т. Ф. Панкова. – Томск: Издат. Дом ТГУ, 2016. – 152 с.
32. Социальные процессы в современной Западной Сибири: сборник научных трудов / по мат-лам всерос. науч.-практ. конф., конференции 1–17 /отв. ред. Ю.В. Табакаев. Вып.1–17. – Горно-Алтайск: РИО ГАГУ, 2001-2017.
33. Субетто А. И. Ноосферное смысловедение / Под науч. ред. Л. А. Зеленова – СПб–Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Изд-во «Астерион», 2012. – 262 с.
34. Тарасова Е. И. Онтогенез и филогенез в концепциях жизни (философско-методологический анализ) / Е. И. Тарасова, Е. В. Ушакова: Монография / Издательский дом LAP Lambert Academic Publishing. – ISBN: 978-3-659-30843-7 / AV Akademikerverlag GmbH & Co. KG Alle Rechte vorbehalten / Все права защищены. Saarbrücken, Deutschland / Германия 2013. – 164 с.
35. Труды Философского общества Алтая РФО РАН / Отв. ред. Е.В. Ушакова. Вып.1–2. – Барнаул: ФОА РФО РАН, БЮИ, АлтГУ, 2002 – 209 с.; 2005 – 346 с.
36. Урсул А. Д. Путь в ноосферу. Концепция выживания и устойчивого развития цивилизации. – М.: Владос, 1994. – 336 с.
37. Уськов Д. Почему народы отдали власть элите – социальным паразитам / Русское Агенство Новостей: URL <http://ru-an.info/> 2 265. – 23.03.2020 г.
38. Ушакова Е.В. Актуализация философско-научного системно-экологического подхода в современном познании / Социальные процессы в современной Западной Сибири / Мат-лы XVII Всерос. науч.-практ. конф. (Горно-Алтайск, июль 2017). – Горно-Алтайск: РИО ГАГУ, 2017. – С. 154-159.
39. Ушакова Е.В. Витанаука и авитанаука (теоретические и прикладные аспекты) // Вестник Института развития ноосферы. 2019. – №10. – С.40-126.
40. Ушакова Е. В. Здоровый образ жизни человека: теоретический и практический подходы. Цикл статей. Статья 4. Системный подход к человеку с позиций обеспечения его здорового образа жизни // Коэволюция и ноосфера: исследования, аналитика, прогнозирование: Научно-практич. журнал. 2021. – №4 (14). – С.18-81.
41. Ушакова Е. В. Здоровый образ жизни человека: теоретический и практический подходы. Цикл статей. Статья № 6. Нравственные и морально-этические проблемы здорового образа жизни // Коэволюция и ноосфера: исследования, аналитика, прогнозирование. Научно-практический журнал. – 2021. – № 6 (16). – С. 19-95.
42. Ушакова Е. В. Ноосферизм и некротеризм как полярные стратегии XXI века // Вестник Института развития ноосферы – 2019. – №1(3). – С.23-39.
43. Ушакова Е. В. Общая теория материи: Основы построения: монография. Ч.1-3. – Барнаул: Изд. Алтайск. отд. Филос. о-ва РАН, АГАУ, 1992. Ч.1 – 126 с.; Ч.2 – 285 с.; Ч.3, разд.1 – 286 с.; Ч.3, разд.2 – 295 с.

44. Ушакова Е. В. Системная философия и системно-философская научная картина мира на рубеже третьего тысячелетия: монография. В 2-х ч. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 1998. – Ч. 1 – 264 с.; Ч.2 – 222 с.

45. Ушакова Е. В., Кагиров Б. Н., Косенко Т. С., Яковлева И. В. На пути к здоровью общества. Часть 1. Формы познания и преобразования социума на основе системно-философского мировоззренческого подхода // *Философия образования*. – 2022. Т.22. – № 2. – С.113-127.

46. Ушакова Е.В., Кагиров Б.Н., Косенко Т.С., Яковлева И.В. На пути к здоровью общества. Часть 2. Поиск оснований баланса жизни человека и общества в новом мировоззренческом формате (Конь Мироздания и социоконь бытия) // *Философия образования*. Т.22. – №3. – С.22-41.

47. Ушакова Е. В., Косенко Т. С. На пути к здоровью общества. Часть 3. Аксиологический базис общества и фундаментальная роль образования // *Философия образования*. 2022. Т.22. – №4. – С.21-36.

48. Ушакова Е. В., Косенко Т. С., Яковлева И.В. На пути к здоровью общества. Часть 4. Знаниеведение как базис российского образования // *Философия образования*. 2023. Т.23. – №1. – С.32-48.

49. Ушакова Е. В., Наумов Р. Ю., Паршиков В. И. Анализ проблем социосферы на пути реализации стратегии ноосферы // *Вестник Института развития ноосферы*. – 2020. – №1 (12). (12.04.2020). – С. 23-174.

50. Ушакова Е.В. Системная философия: теоретический потенциал и практические приложения / *Антология современной русской философии*. Том 2. Сост., вступ. ст. М. В. Бахтин. – М: Издат. дом "Энциклопедист-Максимум", 2017. – С. 137-158.

51. Философия, методология, история знаний: Труды Сибирского института знаниеведения / Отв. ред. Е.В. Ушакова, Ю.И. Колужов. Вып. 1–11. – Барнаул–Москва: АлтГУ, АГМУ, ИП Колмогоров И.А., 2003–2014.

52. Формирование системного мировоззрения современного человека: Мат-лы всерос. науч.-практ. конф. – Барнаул: АлтГПУ, 2017. – 168 с.

53. Халев В. В. Переходность в системе социально-природного существования: философско-методологический анализ. Монография / В. В. Халев, В. И. Паршиков, Е. В. Ушакова. – Новосибирск: Изд-во СО РАН; НГАУ, 2014. – 232 с.

54. Ценности человеческого бытия: мат-лы всерос. науч.-практ. конф., 6-7 октября 2016 г. Барнаул: АлтГПУ, 2016. 455 с.

55. Чижевич Т. А. Социальный паразитизм как форма девиантного поведения молодежи / *Культура, наука, образование*. Мат-лы Междун. науч.-практ. конф. – Нижневартовск: Нижневартовский гос. ун-т, 2016. – С.363-366.

56. Яковлева И. В., Косенко Т. С. Феномен потребительства в обществе и образовании. Серия трудов: том V. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2018. 206 с.

57. Яковлева И. В. Становление и определение исходных оснований науки об образовании в журнале «Философия образования» (2001–2005 гг.) // *Философия образования*. 2021. Т. 21. № 3. С. 18–45.

58. Яковлева И. В., Косенко Т. С. Сущность, проблемы и перспективы отечественного образования в журнале «Философия образования» (2006–2011 гг.) // Философия образования. 2021. Т. 21. № 4. С. 39–114.

59. Яковлева И. В., Косенко Т. С., Ушакова Е. В. Концептуальный плюрализм теории и практики развития образования в журнале «Философия образования» (2011–2015 гг.) // Философия образования. 2022. Т. 22. № 3. С. 136–209.

E. V. Ushakova

*Altai State Medical University of the Ministry of Health of Russia
Barnaul, Russia*

THE MAIN IDEAS OF THE THEORY OF INTEGRAL SOCIAL MATTER (TISM): MONODUALISTIC AND SYSTEM-CYCLIC APPROACHES

This work is a summary of many years of research by teams of specialists in the field of ontology and theory of knowledge, system philosophy, social philosophy, philosophical anthropology, philosophical, educational and cultural-philosophical problems, in relation to the knowledge of modern society. The merit of the author of the article, first of all, lies in the integration of the results obtained and in the presentation of these results in a concentrated thesis form - in the form of the main ideas of the theory of integral social matter (TISM). The initial positions and axiomatics of TISM are considered on the basis of the concepts of monodualism, systemic philosophy and cyclism of world transformations. General ecosystem, system and environmental laws are applied. Their specificity in the Society is shown. 4 types of ecosystem interactions of the system and the environment are identified, conditionally: 1) +/+; 2) +/-; 3) -/+; 4) -/-. The first, balanced type of interactions (systems of a transforming type) determines the optimal, healthy state of the system and environment, a balanced mode of existence (as applied to society, this is designated as "normos"). The 2nd, 3rd, 4th types have an unbalanced interaction between the active system and the environment: redundant, exhausting and self-preserving / survival modes (as applied to society, this is designated as "pathos"). TISM considers ways to organize normos and eliminate pathos in modern society.

Keywords: Society, sociosphere, theory of integral social matter (TISM), normos and pathos in society, social strategies, noosphere and necrosphere

Поступила в редакцию 1 июня 2023

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АВТОРОВ

Вестник Института развития ноосферы – электронный ежемесячный журнал, конгломерат, включающий публикацию отдельных и периодических статей, публикацию рукописей монографий и трактатов, реферативных обзоров, отдельных заметок, идей и предложений научно-практического характера.

Рубрики

1. Теория и практика развития ноосферы
2. Философия и методология антропологии
3. Социальная философия
4. Биосферное хозяйство и проблемы природопользования
5. Социально-экологический анализ и прогнозирование
6. Палеopsихология и психоистория
7. Социальная психология
8. Исторические и футурологические исследования
9. История науки

Периодичность выхода: ежемесячно

Прием статей – до 15 числа каждого месяца.

Выпуск – последний день месяца.

Страница журнала <http://biosphere-sib.ru/scientific-practical-journals/Bulletin-of-Institute-of-development-noosphere.php>

Правила оформления статей <http://biosphere-sib.ru/scientific-practical-journals/pravila.php>

Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс» - некоммерческая неправительственная организация, созданная в 2008 г.

Контакты:

e-mail: congress@biosphere-sib.ru

тел. 8914-912-47-11 сайт:

www.biosphere-sib.ru

Соц. сети: https://vk.com/virtual_school_of_rural_tourism